1. **ПП как междисциплинарная наука на стыке политологии и социальной психологии**

междисциплинарная отрасль знания, возникшая на стыке психологии и политологии. Ее закреплению способствовали все большая политизация общественной жизни и психологизация политики, когда в область исследования попадали вопросы теории и практики общественного и государственного устройства, политической социализации личности, процессы формирования политических убеждений, взглядов, ориентаций конкретных социально-политических общностей людей, поведение избирателей на выборах, личности политических лидеров, активистов, и др.

В целом можно выделить два подхода в определении предмета политической психологии. В первом случае она интерпретируется как психология политиков (политических лидеров, активистов, членов партий, парламентариев), т.е. политической деятельности. В этом смысле она приближается к психологии личности, и на первый план выходят прикладные разделы, например, разработка оптимальных способов принятия политических решений. Во втором случае ее понимают как изучение всех психических процессов, так или иначе влияющих на политику. При таком понимании пытаются выяснить роль и место политики в обществе, направляющие ее мотивы и интересы, ее влияние на общество и т.п.

Политическая психология изучает психологические аспекты политических отношений и видов политической деятельности индивидуальных и коллективных субъектов, психологические компоненты политической жизни общества и государства. Выделяют четыре основных круга проблем политической психологии: политического лидера; небольших по численности групп людей; больших групп и социальных слоев; масс и массовых настроений. Эти проблемы взаимосвязаны и в каждой отдельной стране, регионе они могут приобретать своеобразное сочетание и содержание.

Психологическое отражение политической действительности в сознании человека непосредственно фиксируется в виде оценочных суждений, переживаний, верований, волевых установок субъектов. По ним можно судить о состоянии политического сознания, об отношении субъекта к политическим процессам, политической власти, о его мотивах, ценностных ориентациях и других психологических компонентах политической жизни. С другой стороны, политическая власть обладает значительными психологическими механизмами воздействия на сознание и культуру народа, формы и способы познания которых представляют большой теоретический и практический интерес.

Изучение различных форм политического поведения человеческих субъектов невозможно вне выявления воли, эмоции, типа мышления и других психологических факторов, оказывающих значительное влияние н становление и проявление политической субъектности людей.

1. **Предмет и задачи ПП**

предмет политической психологии в целом — это политика как особая человеческая деятельность, обладающая собственной структурой, субъектом и побудительными силами. Как особая деятельность, с психологической точки зрения, политика поддается специальному анализу в рамках общей концепции социальной предметной деятельности А.Н. Леонтьева. С точки зрения внутренней структуры, политика, как деятельность, разлагается на конкретные действия, а последние — на отдельные операции. Деятельности в целом соответствует мотив, действиям — отдельные конкретные цели, операциям — задачи, данные в определенных условиях. Соответственно, всей политике как деятельности соответствует обобщенный мотив управления человеческим поведением (его «оптимизации»). Конкретным политическим действиям соответствуют определенные цели согласования интересов групп или отдельных индивидов. Наконец, частным политическим операциям соответствуют отдельные акции разного типа, от переговоров до войн или восстаний. Субъектом политики, как деятельности, могут выступать отдельные индивиды (отдельные политики), малые и большие социальные группы, а также массы. Политика, как деятельность в целом, как и ее отдельные составляющие, может носить организованный или неорганизованный, структурированный или неструктурированный характер. История, теория и практика применения политико-психологических знаний позволяет вычленить три основные задачи, решаемые политической психологией как наукой. Первая задача — анализ психологических компонентов в политике, понимание роли «человеческого фактора» в политических процессах. Второй задачей, как бы надстроившейся над первой, является прогнозирование роли этого фактора и, в целом, психологических аспектов в политике. Наконец, третьей задачей, вытекающей из первых двух, остается управленческое влияние на политическую деятельность со стороны ее психологического обеспечения, т.е. субъективного фактора.

1. **основные объекты и принципы изучения ПП.**

Конкретные объекты политической психологии лежат в трех основных сферах. Во-первых, это политическая психология внутриполитических отношений. Во-вторых, политическая психология внешней политики и международных отношений. В-третьих, все больше набирающая самостоятельный статус военно-политическая психология. Каждая их перечисленных сфер включает огромное многообразие конкретных объектов — практически все политические явления, институты и процессы, включающие в себя тот или иной психологический аспект.

•  Как и любая наука, политическая психология основывается на вполне определенных принципах. Во-первых.. считается, что эпицентром исследования должна быть «зона взаимодействия политических и психологических явлений». Попытки уклона в ту или иную сторону опасны редукционизмом. Во-вторых, утверждается, что центральное место в исследованиях должны занимать наиболее значимые и актуальные проблемы, к которым «привлечено внимание общественности»: гласность результатов служит препятствием для их использования в антиобщественных целях. В-третьих, декларируется необходимость уделять максимальное внимание политическому и социальному контексту исследуемых явлений, используя для его понимания все возможное разнообразие методических процедур и приемов сбора данных. Такой плюрализм способствует расширению объяснительных возможностей науки. В-четвертых, постулируется, что необходимо исследовать не только результаты влияния психологических факторов на политику, но и сам процесс формирования тех или иных политических явлений и процессов, а также тенденции их развития. Это обеспечивает содержательную широту исследований. Наконец, в-пятых, современная политическая психология терпима в отношении оценок как внешней, так и внутренней политики, то есть, нейтрально характеризует поведение людей тех или иных политических ситуаций или их действия, направленные на систему политических учреждений и организаций общества.

1. **Политическое сознание: определение, содержание, междисциплинарная суть.**

Политическое сознание — одна из безусловно центральных категорий современной политической психологии, входящая в систему ее понятийных координат и обозначающая результаты восприятия субъектом той части окружающей его действительности, которая связана с политикой и в которую включен он сам, а также его действия и состояния, связанные с политикой.

Целостное, собственно политико-психологическое изучение политического сознания в первую очередь включает исследование его субъектов-«носителей», динамики развития политического сознания и основных его функциональных форм. С точки зрения субъекта политического сознания, **в политической психологии подразделяются массовое, групповое и индивидуальное политическое сознание.**

В первом измерении политическое сознание определяется как массовое сознание (с ним мы столкнемся дальше) общества по отношению к вопросам, имеющим актуальное политическое содержание и чреватым определенными политическими последствиями, как особую, обладающую специфическими (политическими) механизмами детерминации и, следовательно, определенной относительной автономией подсистему системы «массовое сознание». В этом смысле политическое сознание — особый, политизированный сегмент массового сознания. Структурно такое политическое сознание включает статичные (типа ценностей и «общих ориентации») и динамичные (типа массовых настроений, о которых речь также пойдет отдельно) компоненты.

В конкретном выражении это, во-первых, уровень ожиданий людей и оценка ими своих возможностей влиять на политическую систему в целях реализации имеющихся ожиданий. Во-вторых, это социально-политические ценности, лежащие в основе идеологического выбора (например, справедливость, демократия, равенство, стабильность, порядок и т.д.). В-третьих, это быстро меняющиеся мнения и настроения, связанные с оценками текущего положения, правительства, лидеров, конкретных политических акций и т. д.

Политическое сознание определяет тип и уровень политической культуры общества и обуславливает наиболее типичные, массовые варианты политического поведения. Наиболее распространенный способ выявления такого политического сознания — опросы общественного мнения по политическим вопросам.

Во втором измерении политическое сознание рассматривается как обобщенное сознание тех или иных более определенных и организованных, конкретных больших (социальные классы, национально-этнические образования, группы и слои населения) и малых (например, политическая элита, «правительственная военная хунта», политбюро правящей партии, разнообразные лоббистские образования типа «групп давления» и т. п.) групп, связанное с политикой. Исходя из объективного места группы в социально-политической системе и особенностей группового самосознания, такое политическое сознание трактуется как совокупность представлений, определяющих содержание, направленность и интенсивность политической активности группы. В структурном отношении особое внимание уделяется политическим позициям и идеологическим предпочтениям, доминирующим в групповом политическом сознании. Наиболее распространенный способ выявления такого политического сознания — анализ документов политического характера, исходящих от интересующих групп.

В третьем измерении политическое сознание трактуется как свойство и качество личности, «политического человека», способного так или иначе воспринимать политику, более или менее точно ее оценивать и относительно целеустремленно действовать в политическом плане. Здесь наибольший интерес представляют субъективно-психологические особенности, типовые характеристики и структурные компоненты сознания и поведения человека в политике как особой сфере человеческой деятельности. Важно, также, изучение процессов политической социализации личности, способов, используемых индивидом для овладения массовым и разными групповыми вариантами политического сознания, а также для выработки собственного политического сознания на индивидуальном уровне. Анализ механизмов, управляющих функционированием политического сознания на этом уровне, позволяет выделить в нем два блока компонентов. Это мотивационные (политические потребности, ценности, установки, чувства и эмоции) и познавательные (знания, информированность, интерес к политике, убеждения) слагаемые. Наиболее распространенный способ выявления такого политического сознания — личностно-психологическое исследование, а также выделение социально-политических типов личности в отношении политического сознания.

Помимо такого ракурса, прежде всего центрирующегося на субъекте политического сознания, выделяются направления, связанные с исследованием динамических аспектов политического сознания. Эти направления развиваются в двух сферах. С одной стороны, это изучение последовательных этапов и трансформаций политического сознания в рамках одного общества (например, лонгитудинальные исследования процессов перехода от тоталитаризма к авторитарному и, затем, к демократическому политическому сознанию в ряде развивающихся стран в рамках сравнительно-исторического политико-психологического направления). С другой стороны, это чисто сравнительные политико-психологические исследования, осуществляемые с помощью «метода срезов». Сюда относится анализ типов и видов политического сознания, существующих в разных обществах (например, сравнительные исследования такого рода в рамках кросс-культурного направления).

Динамика и характеристики разных этапов развития политического сознания обычно исследуются на всех доступных уровнях — массовом, групповом и индивидуальном, — что позволяет строить достаточно надежные прогнозы и оценивать вероятность конкретных вариантов модификации политических систем в исследуемых обществах. В целом, одним из ключевых в данном контексте является вопрос о связи политического сознания с функционированием политической системы.

Важным функциональным направлением изучения политического сознания является исследование его обыденных и теоретико-идеологизированных форм. **Обыденное политическое сознание** отличается целым рядом специфических свойств: содержательной диффузностью, размытостью, «смутностью», спутанностью и противоречивостью, отрывочностью, несистематизированностью, повышенной эмоциональностью, во многом случайностью образующих его компонентов, стихийностью становления и развития под влиянием бытовых представлений и суждений о политике в рамках так называемого «житейского здравого смысла». Одновременно, оно характеризуется устойчивостью и особого рода инерционностью влияния на политическое поведение. Даже вступая в противоречие с параметрами теоретического, идеологизированного политического сознания, обыденное политическое сознание может продолжать определять такое поведение.

1. **Политическое самосознание, его субъекты, компоненты, истоки формирования.**

под политическим самосознанием принято понимать процесс и результат выработки относительно устойчивой осознанной системы представлений субъекта политических отношений о самом себе в социально-политическом плане, на основе которой субъект целенаправленно строит свои взаимоотношения с другими субъектами и объектами политики как внутри социально-политической системы, так и за ее пределами, и относится к самому себе. Это осознание себя в политике как самостоятельного деятеля, целостная оценка своей роли, целей, интересов, идеалов и мотивов поведения.

**Субъектом политического самосознания** может выступать отдельная личность — тогда говорят об индивидуальном политическом самосознании как об осознании себя в качестве чувствующей, воспринимающей, мыслящей и сознательно действующей личности в политике. Таким субъектом может быть и социальная группа. В данном случае, речь идет о групповом политическом самосознании, подразумевающем наличие в большей или меньшей степени идеологизированных концепций, касающихся коллективного осознания Цзуппой особенностей свойственного ей политического восприятия, мышления, характера и направленности действий в соответствии с интересами и потребностями. Причем размер группы не имеет практического значения. В реальности встречаются проявления политического самосознания как в отношении малой группы — например, политическое сознание хотя бы родового клана, небольшой парламентской фракции или претендующей на власть политической клики, — так и в отношении большой социальной группы, нации или народности, социального слоя или класса.

Независимо от специфических особенностей субъекта, в целом **политическое самосознание включает три основных аспекта**: когнитивный, эмоциональный и оценочно-волевой.

**Когнитивный аспект** (политическое самосознание в самом узком, буквальном смысле, как набор осознанных объективных знаний о своем месте в политике) подразумевает наличие определенного информационного уровня, позволяющего сопоставить имеющуюся информацию об устройстве окружающей социально-политической среды с представлениями о собственной роли, возможностях и способностях субъекта в этой среде. Так, в ходе политической социализации формируется политическое самосознание отдельной личности: усваивая социально-политические знания нормативного характера, индивид сопоставляет их с собственными возможностями влиять на политическую жизнь и уясняет, в частности, что эти возможности связаны с обретением права голоса и рядом иных атрибутов “политического гражданина”. Соответственно, для него когнитивный аспект политического самосознания включает знания относительно как минимум двух больших этапов собственного развития: до и после обретения соответствующего статуса. Соответственно будет развиваться и политическое самосознание в целом.

**Эмоциональный аспект политического самосознания** выражается в определенном эмоционально окрашенном субъективном отношении к знанию своего объективного политического статуса. Последний может устраивать или не устраивать, восприниматься как высокий или низкий, благоприятный или неблагоприятный и т. п. С эмоциональным аспектом политического самосознания связаны такие явления, как политическое самоуважение (свойственное, например, представителям сил, господствующих в политической системе) или, напротив, политическое самоуничижение (отличающее обычно представителей смирившихся со своим угнетением групп и слоев), политическое себялюбие (особенно проявляющееся на уровне индивидуальных амбиций политических деятелей, стремящихся к личной власти), и т. п.

**Оценочно-волевой аспект политического самосознания** тесно связан с эмоциональным и проявляется, прежде всего, в стремлении повысить политическую самооценку, завоевать политическое уважение, обрести или укрепить политическое влияние, авторитет, а в конечном счете — политическую власть. Это может проявляться в разных формах. На уровне индивидуального субъекта политического самосознания — как борьба, например, за массовую поддержку того или иного кандидата на выборный пост. На групповом уровне — как те или иные лоббистские тенденции, связанные с продвижением к власти своих представителей. На социальном макро-уровне это может выражаться в массовом стремлении, например, угнетенного социального слоя к социальной революции, радикально изменяющей его положение в социально-политической системе.

В своей совокупности, три названных аспекта политического самосознания образуют целостный политический образ самого себя, существующий, хотя и на разных уровнях развития, практически у всех реальных или виртуальных, созданных идеологической пропагандой, субъектов социально-политической жизни. Такой образ представляет собой интегрированное сочетание нескольких компонентов,

1. **Коллективное бессознательное в политике: история понятия, структура, влияние на индивидуальное сознание.**

В широком смысле, это совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании индивидуального субъекта политического поведения (или представленных с недостаточной степенью осознанности), но оказывающих активное, а в некоторых ситуациях определяющее влияние на поведение значительных не структурированных конгломератов людей (например, типа толпы). Прилагательное “коллективное” в данном сочетании не совпадает с традиционной трактовкой, принятой в отечественной литературе и не только не связано с коллективом как сообществом сознательных индивидов, а прямо противоречит этому. Коллективное бессознательное вызывает специфические формы поведения, обычно именуемые, для избегания путаницы, стихийным, “внеколлективным (массовым) поведением”.

**История понятия** достаточно интересна. Термин “коллективное бессознательное” был введен в начале века последователем 3. Фрейда К. Юнгом для обозначения особого класса психических явлений, которые, в отличие от индивидуального (личного) бессознательного, являются носителями опыта филогенетического развития человечества. Главным содержанием коллективного бессознательного для Юнга были архетипы — всеобщие априорные схемы поведения, наполняющиеся конкретным содержанием в реальной жизни человека; особого рода надличностные (видовые, групповые) способы восприятия и реагирования на происходящее вокруг человека, определяющие схожесть поведения людей, относящихся к некоторому “коллективу” филогенетического толка (например, к — одному этносу).

В политической психологии трактовка коллективного бессознательного дополняется введенным Э. Дюркгеймом в конце XIX века понятием “коллективные представления”, обозначающим неосознаваемую в силу привычности, автоматизированности совокупность знаний, мнений, норм поведения, сложившихся в социальном опыте у членов социальных групп и общностей. Подобные представления, подавляя индивидуальное сознание людей, могут вызывать стереотипные реакции, которые В.М. Бехтерев считал предметом “коллективной рефлексологии”, специальной отрасли социальной и политической психологии, связанной с феноменами типа поведения толпы на митинге, массовыми истериями, паникой и т. п.

Поступки людей, вовлеченных во власть коллективного бессознательного, неизбежно становятся иррациональными. Рациональное сознание под влиянием коллективного бессознательного отключается, падает интеллект, снижается критичность по отношению к своим действиям. Стремительно исчезает практически всякая индивидуальная ответственность за свои поступки. Парализуется механизм принятия личных решений. Коллективное бессознательное усредняет, нивелирует личность — так, толпа всегда стоит за среднего, “простого” человека в его самом бессмысленном виде. Одновременно, коллективное бессознательное пробуждает самые примитивные и неуправляемые самим человеком, однако поддающиеся манипуляции извне инстинкты людей.

Коллективное бессознательное может быть опорой в том случае, когда оно стимулирует политическое единство больших масс людей, воодушевленных, например, истерической верой в харизматического лидера или, скажем, сплоченных необъяснимой враждебностью в отношении предполагаемых виновников тех или иных отрицательных событий. В этих случаях коллективное бессознательное может выступать в качестве основы организованного политического поведения.

Это используется в практике манипулятивного воздействия на значительные массы людей — например, на митингах. Напротив, коллективное бессознательное крайне опасно в тех случаях, когда разрушает социально-организованные формы поведения и противопоставляется политике: “В отношениях между слабым правительством и бунтарски настроенным народом Наступает момент, когда каждый акт власти доводит массы до отчаяния, а каждый отказ со стороны власти действовать вызывает презрение по ее адресу”. В таких случаях доминирует хаотичное псевдо-политическое поведение, ведущее к социально-политической деструкции и требующее затем значительного времени для ликвидации своих разрушительных последствий.

В целом же коллективное бессознательное играло значительную роль на прежних этапах развития человечества. В современном цивилизованном обществе его значение снижается, проявляясь лишь в кризисных, экстремальных ситуациях, когда резко падает роль элементов сознательной регуляции политического поведения. В обычной жизни стабильной социально-политической системы коллективное бессознательное проявляется лишь в весьма стертых формах обыденного сознания. В отличие от развитых стран, роль коллективного бессознательного до сих пор достаточно высока в “третьем мире”.

1. **Политическая культура: содержание и история понятия, структура, субъекты, характеристика и основные типы.**

**Содержание понятия** “политическая культура” включает исторический опыт, память социальных общностей и отдельных индивидов в сфере политики, их ориентации, навыки, влияющие на политическое поведение. Этот опыт содержит в обобщенном, преобразованном виде впечатлений и предпочтений в сфере внешней и внутренней политики.

**История понятия** начинается с 1956 г. Именно тогда термин “политическая культура” был введен в науку американским политологом Г. Алмондом. В его понимании, это особый тип ориентации на политическое действие, отражающий специфику той или иной политической системы. С одной стороны, политическая культура является частью общей культуры общества. С другой стороны, она связана с определенной политической системой.

Наиболее известное исследование политической культуры было предпринято в классической работе Г. Алмонда и С. Вербы. Они определяли ее как “субъективный поток политики, который наделяет значением политические решения, упорядочивает институты и придает социальный смысл индивидуальным действиям”. В другом месте, С. Верба в соавторстве с психологом Л. Паем писали еще более прямо: “Когда мы говорим о политической культуре общества, мы имеем в виду политическую систему, интернализованную в знании, чувствах и оценках его членов”. В конечном счете, понятие “политическая культура” оказалось настолько удобным, что в результате многих исследований сложилось масса ее определений.

**Определения политической культуры** делятся на 4 основные группы. *Во-первых,* психологические определения. Политическая культура рассматривается в них как набор ориентации на политические объекты. *Во-вmopых,* определения обобщенные. В них политическая культура понимается и как установка, и как поведенческие акты. *В-третьих,* объективные политические определения. Культура обозначает в них объекты власти, санкционирующие поведение участников, приемлемое для данной системы. Особенности системы здесь важнее, чем состояния индивидов. *В-четвертых,* эвристические определения. Политическая культура рассматривается как гипотетический конструкт, созданный в аналитических целях.

Структурно политическая культура представляется в виде трех уровней:

1. познавательной ориентации, включающей знания о политической системе, составляющих ее ролях, носителях этих ролей и особенностях функционирования системы;
2. эмоциональной ориентации, отражающей чувства по отношению к политической системе, ее функциям, участникам и их деятельности;
3. оценочной ориентации, выражающей личное отношение человека к политической системе и ее составляющим.

Детальный анализ элементов политической культуры предполагает выделение важнейших культурных тенденций и их операционализацию, что необходимо для эмпирического исследования различных ее типов. Вслед за классиками изучения политической культуры Г. Алмондом и С. Вербой, политическая психология использует следующую базовую схему элементов политической культуры: субъект — установка — действие — объект.

**Субъектом** политической культуры может быть индивид, группа, партия, регион, население страны в целом и т. д. Среди объектов, на которые направлена установка, принято выделять политическую систему в целом, текущий политический процесс, политический режим, отдельные партии, политических лидеров, политические ценности, наконец, самого субъекта.

**Важнейшей характеристикой** политической культуры конкретного общества является степень ее гомогенности. Неоднородность допускает существование ряда субкультур и даже контркультур в рамках (или наряду) с господствующей политической культурой. Однородность категорически препятствует этому, служа основой для тоталитаризма.

Политическая культура — динамичный и, одновременно достаточно инерционный феномен. Она развивается вместе со своими носителями, индивидами и политическими общностями, Политический опыт при передаче от поколения к поколению подвергается внешним воздействиям, которые либо укрепляют основы сложившейся политической культуры, либо видоизменяют ее. К таким воздействиям относятся ряд моментов. Во-первых, это динамика отношений в сфере производства и потребления, что ведет к перестройке социальной структуры, потребностей и интересов социальных групп. Во-вторых, обретение нового исторического опыта. Опыт передается следующим поколениям не в чистом, а превращенном виде. Трансформация первичного опыта происходит через закрепляющие его идеологические представления, нормы и ценности, а также за счет личных особенностей тех, кто передает этот опыт. Важнейшим средством консервации устоявшихся элементов политической культуры являются традиции.

**К факторам, формирующим политическую культуру**, относятся внешнее окружение страны или общества, а также определенные события их внутренней жизни. Среди прочих факторов выделим традиции и ритуалы, а также действующие политические институты. К последним относятся государство, армия, церковь, деловые круги, университеты, средства массовой информации и т. д.

Известны разные **типы политической культуры**. Еще Г. Алмонд и С. Верба на основании первых работ выделили три основных и несколько смешанных типов.

**Первый чистый тип** — патриархальный. Такая система единовластно управляется вождями и характеризуется полным отсутствием у граждан какого-либо интереса к политической системе и требует от них сплошного подчинения.

**Второй чистый тип** — подданический. Он отличается сильной ориентацией граждан на политическую систему и слабой степенью их личного участия в политике. Он сформировался в условиях феодального общества с выраженной иерархичностью отношений между разными уровнями политической системы, Нижестоящие подданные согласно традиции должны с почтением относиться к своему сеньору. “Почитательная” модель отношений до сих пор ощущается во многих политических культурах. Отметим, что почтительность к лидеру в данной культуре может сочетаться и с высоким гражданским сознанием и личным участием.

**Третий чистый тип** — активистский. Он отличается стремлением граждан играть существенную роль в политических делах и их компетентностью в делах государства, что предполагает и высокий интерес, и позитивное, активное отношение к политике.

В реальности чистые типы практически не встречаются. Их сочетания дают различные смешанные типы: патриархально-подданический, поддан ически-активистский и др. Один из таких смешанных типов, получивший название “гражданской культуры”, претендует на роль основного и часто упоминается в их ряду как четвертый основной тип.

1. **Политические : психика, восприятие, мышление, эмоции.**

Политическая психика состоит из: *Во-первых* блок политического восприятия — восприятия политики как таковой и, в частности, восприятие политической информации. *Во-вторых,* блок политического мышления — переработки воспринятой политической информации, ее осмысления и принятия политического решения. *В-третьих,* блок политических эмоций, чувств и аффектов — эмоционального оценивания выводов политического мышления. *Четвертым,* итоговым, и уже выходящим за пределы собственно психики, является блок политического поведения — конкретных действий, основанных на воспринятой, переработанной и оцененной информации.

**1. Политическое восприятие.** Еще в 20-е — 30-е годы, в многочисленных экспериментальных исследованиях американской психологической школы “New Look” было однозначно доказано: наше восприятие зависит от установок и стереотипов нашего сознания, а в политическом аспекте — от политического сознания, самосознания и политической культуры. Причем проявляется это влияние на неосознанном уровне. Наложите друг на друга контурные изображения автомобиля и лошади, а потом покажите этот внешне бессмысленный набор линий американцам и мексиканцам. Абсолютное большинство американцев уверенно видят в этом наборе автомобиль. Не меньшее количество мексиканцев — мустанга. Сделайте то же самое с изображением автомата Калашникова и скрипки. Большинство палестинцев (чеченцев, афганцев — любой воюющей общности) увидят только автомат Калашникова. Напротив, большинство европейцев увидят скрипку, и ничего больше.

Человеческое восприятие избирательно, селективно. Соответственно, избирательно и политическое восприятие. Такая избирательность формируется в процессе политической социализации — “врастания” подрастающих поколений во взрослый, политический мир. Сформировавшись, эти особенности восприятия оказываются связанными с политической культурой, политическим сознанием и самосознанием, а также с Другими психическими функциями и процессами.

**2. Политическое мышление** — это форма сознательного продуктивного отражения человеком процессов и явлений окружающей политической реальности в виде суждений, выводов, решений и умозаключений. Системообразующей функцией политического мышления является отражение политической реальности как особой деятельности. Политическое мышление включает в себя не только когнитивные, но и эмоционально-оценочные механизмы, имеющие собственный онтологический статус. Принципиально важной особенностью именно политического мышления является его крайняя нелогичность, а часто просто откровенная алогичность.

Еще в XIX веке Л. Кэррол блестяще подметил: “Общество было бы в гораздо меньшей степени подвержено панике и другим пагубным заблуждениям, а политическая жизнь выглядела совсем иначе, если бы аргументы (пусть даже не все, а хотя бы большинство), широко распространенные во всем мире, были правильными... На одну здравую пару посылок (под здравой я понимаю пару посылок, из которых, рассуждая логически, можно вывести заключение), встретившуюся вам при чтении газеты или журнала, приходится по крайней мере пять пар, из которых вообще нельзя вывести никаких заключений. Кроме того, даже исходя из здравых посылок, автор приходит к правильному заключению лишь в одном случае, в десяти же он выводит из правильных посылок неверное заключение”.

Рассматривая политическое мышление, М. Вебер отмечал “повсеместное использование терминов, которым крайне трудно придать определенный смысл”, и даже таких, “которые вообще не допускают анализа”. Анализируя общественно-политические дискуссии в послереволюционной России, логик С.И. Поварнин делал однозначный вывод о слабой логике политического мышления на всех стадиях — начиная от операций с понятиями, кончая связями суждений с умозаключениями. Специальный анализ современного политического мышления в России был осуществлен в 90-е гг. под нашим руководством А.А. Хвостовым.

Содержание политического мышления определяется не столько логическими механизмами, сколько установками, целями и ценностями, определяемыми политическим сознанием и политической культурой. С другой стороны, политическое мышление оперирует не только знаковыми моделями, сколько перцептивными категориями (образами, мифами, верованиями и т.п.), что в свою очередь влияет на политическую культуру и политическое сознание в целом.

**3. Политические эмоции** — это форма чувственного, обычно неосознанного, но достаточно продуктивного отражения человеком процессов и явлений окружающей политической реальности в виде аффективных оценок и реакций. В политической психике трудно переоценить аффективный, эмоциональный момент. Еще в 1954 г. К. Левин на основе многочисленных фактов констатировал, что подверженность познавательного материала влиянию эмоций определяется его структурированностью: чем более “расплывчатым” является поле восприятия, тем больше его подверженность влиянию эмоций. По мнению Я. Рейковского, “отношения между политическими событиями, причинные связи между факторами идеологической, социальной, экономической природы настолько сложны, что постижение их в целом превышает возможности дилетанта... Такое положение способствует доминирующему эмоциональному отношению к тем или иным событиям”.

Главной особенностью политической психики в целом является ее глубокая инерционность. Рассмотрим силу и влияние ее действия на наиболее понятном и очевидном примере инерции мышления (хотя все сказанное будет относиться и к политическому восприятию, и к политическим эмоциям, и к политическим действиям).

**Инерция психики** в политике — от лат. inertia, означающего неподвижность, бездеятельность. Это свойство психики, во-первых, сохранять свое состояние покоя или прямолинейного равномерного движения до тех пор, пока какая-либо внешняя причина (явление, процесс, ситуация) не выведет его из этого состояния. Во-вторых, это способность приобретать под действием какой-либо конечной внешней причины определенное конечное ускорение и продолжать реагировать на эту причину даже в том случае, когда ее реальное влияние исчезло.

Инерция восприятия и мышления проявляется в жесткости, ригидности и стереотипизированности внутри — или внешнеполитического курса, в нежелании и невозможности сменить систему взглядов и оценок происходящих событий, изменить направленность и характер политических действий, отказаться от уже принятого однозначного решения и самого привычного механизма принятия политических решений. В политическом выражении инерция мышления, связанная с его жесткостью, ригидностью является одним из имманентных свойств тоталитаризма как в его социально-политическом (монополизм принятия политических решений), так и социально-психологическом (свойство мышления и особенность сознания особого типа личности, порождаемой тоталитарным и авторитарным обществами — так называемой “авторитарной личности”) выражениях.

На практике, инерция мышления наиболее демонстративно проявляется в феномене так называемой “**эскалации ситуации” или “эскалации упрямства** (упорства)”. Суть данного феномена заключается в создании таких ситуаций, когда изначально (возможно, неосознанно) принимается ошибочное решение, влекущее за собой определенные потери (материальные, политические, нравственные и т. п.). Однако, несмотря на то, что ошибочность решения довольно скоро становится очевидной, принятый курс действий продолжает осуществляться (с дальнейшими потерями) вместо его кардинального пересмотра и изменения. Упорное следование ошибочному решению и составляет “эскалацию ситуации”, то есть упрямое наращивание ущерба. Примерами эскалации такого рода могут служить война СССР в Афганистане, на прекращение которой потребовалось 9 лет; “борьбы с Б. Ельциным” в действиях центрального советского руководства в период 1987— 1991 гг. и т. д.

Данный феномен имеет подчас как объективные, так и, чаще, исключительно субъективные составляющие. К основным субъективным детерминантам и закономерностям инерции мышления (а также восприятия, оценок и, в итоге, действий) относятся, во-первых, доминирующая тенденция как-то компенсировать потери (в том числе и явно безвозвратные), понесенные в результате ошибочно принятого решения. Это стремление “отыграться”, особенно ярко проявляющееся, когда речь идет о материальных потерях (например, феномен германского реваншизма за поражение и территориальный ущерб в итоге Первой мировой войны, что, как известно, в конечном счете привело к новому поражению и новому всплеску реваншизма), однако касающееся и стремления к компенсации политического, нравственного ущерба (например, в этом долгие годы проявлялась одна из детерминант политики Китая, сводящаяся к стремлению любой ценой “сохранить лицо”). *Во-вторых,* это стремление уйти от необходимости признания ошибок, заставляющее политиков, принявших изначально ошибочное решение, вкладывать новые усилия и средства в продолжение начатого курса вместо радикального его изменения. *В-третьих,* инерция связана с тем, что чем более общественно известно (распропагандировано) и значимо принятое решение, каким бы ошибочным оно ни было, тем сильнее тенденция продолжать его реализацию. *В-четвертых,* такая инерция усугубляется проблемой вероятной конкретной ответственности определенных лиц: чем выше возможная ответственность и жестче санкции за совершенную ошибку, тем упорнее их стремление продолжать ошибочную линию, надеясь на что-то, избавляющее от ответственности. Например, этому соответствовало поведение Гитлера на последнем этапе Второй мировой войны, когда ошибочность курса стала очевидной, однако прекратить его осуществление было невозможно. *В-пятых,* инерция связана с искаженным восприятием информации: стремление любой ценой оправдать ошибочный курс создает своего рода фильтр для восприятия адекватной информации, пропускающий все более или менее позитивное для принятого курса, “подтверждающее” этот курс, и отсеивающий то, что заставляет усомниться в нем. Примером такого рода является прямая фильтрация информации о намерениях Германии в 1940—1941 гг., которая осуществлялась в соответствии с избранным Сталиным и его окружением курсом в отношениях с гитлеровским режимом. *В-шестых,* инерция поддерживается и усугубляется временем: чем дольше продолжается ошибочная линия, тем труднее оказывается ее радикально изменить, ибо для ее реализации уже созданы как объективные, организационные, так и субъективные, психологические условия — изменен способ социально-политической организации, сформировано новое сознание людей и т. д.

Инерция психики в политике может проявляться на разных уровнях. На индивидуальном она выступает как особенность взглядов и оценок отдельного политического деятеля и оказывает серьезное влияние лишь в случае наделения этого деятеля значительной полнотой личной власти и минимизации контроля за принятием политических решений.

На групповом уровне такая инерция проявляется в виде известного в мировой литературе “групп-мышления” (“groupthinking”) сравнительно небольших группировок, причастных к принятию политических решений. В его основе лежат явления группового конформизма, особенно ярко проявляющееся при наличии в группе сильного лидера; стремление поддерживать принятое большинством решение, даже если отдельные члены группы с ним не согласны; тенденция игнорировать информацию и мнения, не разделяемые группой; склонность отвергать или исключать членов группы, несогласных с общим мнением и т. д. Классическими примерами “групп-мышления” считаются исторически важные, но, в итоге, ошибочные решения, начиная, скажем, от мюнхенских соглашений до решений администрации США о вторжении на Кубу и во Вьетнам и т. д.

На еще более обобщенном уровне речь идет об инерции психики социальных классов и слоев, этнических групп или общества в целом. Здесь инерция выступает как одно из главных проявлений тоталитаризма и авторитаризма.

1. **Политические установки и стереотипы.**

**Понятие “стереотип”** происходит отдух греческих слов: stereos (твердый) + typos (отпечаток). Политологическая трактовка стереотипа исходит из синтеза двух его общепринятых значений. *Во-первых,* в полиграфии стереотип — монолитная печатная форма-копия с набора или клише, используемая при печатании многотиражных и повторных изданий. *Во-вторых,* в физиологии и психологии динамический стереотип — форма целостной деятельности мозга, отражающаяся в сознании и поведении в виде фиксированного (стереотипного) порядка условно-рефлекторных действий. На стыке этих значений появилось понятие стереотипа социального, определяющего понимание стереотипа в политике.

С политико-психологической точки зрения, стереотип —стандартизированный, схематизированный, упрощенный и уплощенный, обычно эмоционально окрашенный образ какого-либо социально-политического объекта (явления, процесса), обладающий значительной устойчивостью, но фиксирующий в себе лишь некоторые, иногда несущественные его черты. Иногда определяется как неточное, иррациональное, чрезмерно общее представление. В широком смысле, это традиционный, привычный канон мысли, восприятия и поведения, шаблонная манера поведения, способ осуществления действий в определенной последовательности, единообразие, тождество, инерция мышления, косность, ригидность и т. п.

Исторически базовое понимание стереотипа для политической психологии впервые было введено американским исследователем средств массовой информации У. Липпманом в 1922 г. для обозначения распространенных в общественном мнении предвзятых представлений о членах разнообразных национально-этнических, социально-политических и профессиональных групп. Стереотипизированные формы мнений и суждений по социально-политическим вопросам трактовались им как своего рода “выжимки” из господствующего свода общепринятых морально-нравственных правил доминирующей социальной философии и потока достаточно тенденциозной политической пропаганды и агитации.

Стереотипы имеют важное значение в процессе оценки человеком социально-политических явлений и процессов, но играют двойственную, как позитивную, так и негативную роль. С одной стороны, стереотипы “экономичны” для сознания и поведения, они содействуют известному “сокращению” процесса познания и понимания происходящего в мире и вокруг человека, а также принятию необходимых решений. Не способствуя точности и аналитичности познания, они ускоряют возможности поведенческой реакции на основе, прежде всего, эмоционального принятия или непринятия информации, ее “попадания” или “непопадания” в жестко определенные рамки стереотипа. В повседневной жизни человек, как правило, лишен возможности подвергать критическому сомнению “устои жизни” — традиции, нормы, ценности, правила социально-политического поведения и т. п. Он не располагает также полной информацией о событиях, по которым ему приходится высказывать собственное мнение и оценку. Поэтому в обыденной действительности люди часто и поступают шаблонно, в соответствии со сложившимися стереотипами— последние помогают ориентироваться в тех обстоятельствах, которые могут обойтись без специальной аналитической, мыслительной работы и не требуют особо ответственного индивидуального решения. Психика человека экономична — в этом отношении стереотип представляет собой своего рода “фиксированный момент”, стабилизатор не могущей продолжаться непрерывно в шаблонных условиях мыслительно-аналитической деятельности.

Известны два основных истока формирования стереотипов.

**С одной стороны,** это достаточно ограниченный индивидуальный или групповой прошлый опыт и ограниченная информация, которыми располагают люди в повседневной обыденной жизни, а также некоторые специфические явления, возникающие в сфере межличностного общения и взаимодействия — субъективная избирательность, влияние установок, слухов, эффектов “ореола”, первичности, новизны и т. п. Отсюда второстепенность, случайность некоторых аспектов стереотипов. В этом отношении стереотипы представляют собой аккумулированные сгустки разрозненного индивидуального и группового опыта, отражающие относительно общие, повторяющиеся в нем свойства и особенности социально-политических явлений. Очевидная информационно-аналитическая недостаточность данного опыта является как бы вынужденной, необходимой основой для формирования и использования стереотипа, а также служит истоком их эмоционально-чувственного, “жизненного” насыщения.

**С другой стороны,** важным источником формирования стереотипа является целенаправленная деятельность средств массовой информации и политической пропаганды. Законы массовой коммуникации требуют усредненно-обобщенного, стереотипизированного общения: сам акт трансляции, например, некой политической идеи на массовое сознание возможен только в форме определенных стереотипов. Процесс тиражирования социально-политической информации, имеющий целью вызвать в сознании и политическом поведении людей сколько-нибудь однородную, стереотипную реакцию, возможен только посредством использования информационных стереотипов, вызывающих, в свою очередь, соответствующие психологические и поведенческие стереотипы у реципиентов.

С точки зрения **внутреннего строения**, стереотип представляет собой сложное, интегрированное образование, включающее единство двух основных элементов: знаний (когнитивно-информационный компонент) и отношений (эмоционально-чувственный и оценочный компоненты). Ряд стереотипов, кроме того, несут в себе непосредственно действенный компонент в виде мотивационного побуждения к немедленной, непосредственной поведенческой реакции. Как правило, доминирующими в структуре стереотипа являются эмоционально-чувственные и оценочные составляющее, диктующие определенное отношение к социально-политическим явлениям (например, стереотип “дружественного народа” никто никогда не спутает со стереотипом “правящей клики”, “империю зла” — с “оплотом демократии” и т. д.). Когнитивные составляющие стереотипа обычно отличаются тем, что информация, на которой основаны последние, соотносится не с соответствующим объектом, а, главным образом, с другими знаниями, наличие которых предполагается у человека, но которые, в свою очередь, скорее всего оказываются ложными. Например, информационные составляющие стереотипа “типичного представителя” той или иной национально-этнической группы требуют соотнесения не с тем знанием, которое получает человек, знакомясь с реальным представителем этой группы, а с тем абстрактным знанием “о них вообще”, которое заложено многими предыдущими стереотипами.

Обычно **структура стереотипа** включает центр, “стержень” и “периферию”. Как правило, в центре такого образа располагаются один-два наиболее заметных, ярких, эмоционально воспринимаемых признака (например, для этно-политических стереотипов это черты внешности — цвет кожи, форма глаз, размер носа, цвет волос, или одежды (тюбетейка, халат, кепи-“аэродром”); для социально-политических — символы: флаг, герб, значок, отлитый в лозунг девиз, афоризм, программная фраза, с которыми напрямую связывается “периферия” — те или иные черты характера и поведения (стереотип человека), свойства явления, истоки и последствия события или процесса.

**Механизм действия стереотипа** заключается в том, что “узнавая” по внешним приметам в реальной жизни объект или явление, люди автоматически домысливают, добавляя в своем восприятии в отношении них те характеристики “периферии”, которые им навязываются (услужливо “подсказываются”) устоявшимся стереотипом.

**10. Предыстория политико – психологических идей, их место в трудах древнегреческих, римских и восточных авторов (Платон, Аристотель, Демосфен, Плутарх, Цицерон)**

Первые попытки систематизировать знания о политике и предоставить им наукообразную форму начинают делаться с VI-IV вв. до н.э. такими учеными, как Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель и др.

Конфуций (Кун-цзы, 551-479 гг до н.э.) - знаменитый философ и педагог Китая, один из основателей философско-этической концепции политики.

В основе его политического учения лежали принципы строгого порядка, основанного на нравственных нормах. Одним из самых влиятельных политических учений было конфуцианство, согласно которому:

• идеальное правление государством должно опираться на мораль, в частности, на такие этические понятия, как «взаимность», «золотая середина» и «человеколюбие». Эти понятия составляют «правильный путь» (дао), которому должен следовать каждый, кто желает жить в согласии с самим собой и другими людьми;

• «благородные мужи» (правители) должны проявлять заботу о своих подданных, воспитывать их силой собственного нравственного примера;

• государство является большой семьей, где правитель - это отец, а подданные - его сыновья.

Платон (427-347 гг до н.э.) - один из величайших мыслителей в истории человечества.

Основу учения древнегреческого философа об обществе и государстве составили диалоги «Государство», «Политик», «Законы».

Основные положения политического учения Платона:

• существует вечный и неизменный мир идей и и мир явлений; последний является искаженной копией мира идей;

• общество является отражением вечных идей, существующих независимо от действительности; важнейшая непосредственная форма существования общества - государство;

• идеальное общество состоит из трех состояний: правителей-философов, воинов-стражей, а также ремесленников и земледельцев;

• каждое состояние занят своим делом: философы-мудрецы осуществляют справедливое правление; стоит защищает общество; ремесленники и земледельцы создают материальные средства жизни. Первые два состояния не имеют ни собственности, ни семьи;

• государство регулирует всю жизнь граждан вплоть до заключения брака и рождения детей. Идеальным государством является совершенная аристократия - правление философов-мудрецов. Остальные четыре формы государства - тимократия (правление честолюбцев), олигархия, демократия и тирания - не являются совершенными.

Особенно заначимо, что Платон первым указал на взаимосвязь политики и государства с социальными изменениями (разделение труда, появление классов, неравенства).

Аристотель (384-322 гг до н.э.) - выдающийся древнегреческий философ, ученик Платона. Свои основные социально-политические взгляды выразил в работе «Политика».

Теория Аристотеля:

• утверждала, что государство является результатом естественного развития человека (семьи, поселка), а не божьего промысла, и тем самым отрицали возможность существования идеального государства;

• рассматривала город-государство как высшую форму общения людей, отражающий сущность человека («политической животные»), - в человеке заложено инстинктивное стремление к совместного проживания, результатом чего является семья, община и, наконец, государство;

• определяла главную цель государства как достижение «лучшей жизни», общего блага для всех граждан.

Формы государственного устройства Аристотель классифицировал по двум критериям:

1) количества правящих;

2) цель правления.

Среди них:

• монархия, аристократия и полития являются правильными формами, поскольку правители в таких государствах преследуют общее благо для всех граждан;

• тирания, олигархия, демократия - неправильные, поскольку служат корыстным интересам правителей;

• лучшей формой является полития - правление большинства, обладающего имущественным и образовательным цензом. Полития была конкретным выражением идеи о смешанный режим, воплощает все лучшие черты аристократии (добродетели правителей), олигархию (богатство) и демократию (свобода). Переводя эту мысль Аристотеля на современный язык, можно сказать, что это - правление в пользу среднего класса.

Цицерон (106-43 гг до н.э.) - римский оратор, государственный деятель, писатель. В работах «О государстве» и «О законах» попытался сформулировать механизмы усовершенствования римского государства.

Согласно Цицерону:

• государство является «соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов»;

• в основе их согласия лежат присущие человеческой природе качества - ум и справедливость, которые составляют естественное право, высший, истинный закон;

• источником этого высшего закона является божественное начало и рациональная, социальная природа людей. Этот закон распространяется на всех людей, и отменить или ограничить его невозможно.

• наилучшим является смешанный режим, сочетающий достоинства царской власти (заботу монарха о подданных), аристократия (мудрость правителей) и демократии (свободу народа).

Заслуга Цицерона состоит в том, что он заложил правовой принцип во взаимоотношения руководителей и руководимых. Тем самым он сформулировал основы теории правового государства.

1. **Пол.- псих идеи эпохи возрождения и эпохи просвещения(«Государь» Маккиавкли,Гоббс,Локк, Руссо, Монтеськье)**

**Эпоха Возрождения**

Великий труд первого в истории полноправного политолога и политического психолога Н. Макиавелли “Государь” является одним из самых замечательных образцов политико-психологического анализа проблем политического лидерства и, одновременно, эффективным до сих пор руководством по политическому искусству управления людьми. Среди всего прочего, в этой работе прекрасно описаны и раскрыты закулисные психологические механизмы политического поведения монарха (“тирана”), использование которых, по мнению автора, не просто оправдано, но даже часто необходимо в кризисные времена.

В целом, относительно природы людей Н. Макиавелли был невысокого мнения: “О людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, что их отпугивает опасность и влечет нажива”. Люди, считал Н. Макиавелли, по природе своей иррациональны и эгоистичны, и потому для достижения целей их, то есть, общественного, благополучия не может быть и речи о выборе средств: цель оправдывает любые средства. Н. Макиавелли был верным сыном своей эпохи и достойным учеником отцов-иезуитов. “Цель оправдывает средства” — этот известный девиз основателя ордена иезуитов Игнация Лойолы стал общепризнанным для политиков той эпохи. Н. Макиавелли так развивал этот принцип: “Из всех зверей пусть государь уподобится двум: льву и лисе. Лев боится капканов, а лиса — волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков”.

Однако, при всем иезуитском цинизме своих наставлений, Н. Макиавелли не забывал и о простых людях — подданных государя: “Государь должен следить за тем, чтобы не совершить ничего, что могло бы вызвать ненависть или презрение подданных. Если в этом он преуспеет, то свое дело он сделал, и прочие его пороки не представят для него никакой опасности”.

Макиавеллевские образы “льва” и “лисицы” не просто стали нарицательными в практической и теоретической политической психологии. Эти живые и крайне образные понятия не потеряли актуальности до сих пор. Они широко используются и в практической политике, и в имиджелогии — выстраивании выгодного образа политика.

Кроме, так сказать, “стандартных” вопросов, связанных с человеческой природой, психологией и, соответственно, с политическим поведением определенных типов людей, Н. Макиавелли касался и более сложных вопросов массовой психологии в политике, рассматривая “острые социальные схватки” в кризисном обществе. Более сложными эти вопросы надо признать хотя бы потому, что во времена Н. Макиавелли, как и его предшественников, еще не было “масс” в современном смысле слова. Плотность расселения людей была такова, что любая “масса” редко превосходила несколько десятков, максимум, сотен человек. Тем не менее, к примеру, он совершенно прозорливо писал: “Глубокая и вполне естественная вражда, ...порожденная стремлением одних властвовать и нежеланием других подчиняться, есть основная причина всех неурядиц, происходивших в государстве”. И объяснял: “Ибо в этом различии умонастроений находят себе пищу все другие обстоятельства, вызывающие смуты в республиках”.

Иными словами, Н. Макиавелли противопоставлял кризисное общество (в котором одни стремятся властвовать, а другие не желают подчиняться — обратим внимание, как это похоже на ленинские признаки революционной ситуации, когда “верхи” не могут (хотя, безусловно, тоже стремятся), а “низы” не хотят) — обществу стабильному (в котором одни властвуют, а другие подчиняются), и искал корни их различий в разных психологических состояниях значительных масс людей, образующих общество. По его мнению, сам исторический процесс, включая смену форм государственности, обычно и происходит под влиянием “непреложных жизненных обстоятельств”, под воздействием “непреложного хода вещей”, в котором прежде всего и проявляются действия людей, в частности, “охваченных определенными настроениями”. Обратим внимание, насколько анти фаталистична позиция Н. Макиавелли на фоне своей эпохи, насколько она, если можно так выразиться, “гуманистична” — разумеется, в политико-психологическом смысле. Отделив реальную политику от морали и религии, один из родоначальников всех политических наук первым начал исследовать собственно политические процессы и, естественно, не смог миновать политическую психологию.

Однако, разумеется, вследствие недостаточного развития общего уровня общественных наук того времени, даже такой гений как Н. Макиавелли смог только описать отдельные внешние стороны некоторого ряда политико-психологических явлений, до конца не объяснив действие их внутренних механизмов. Однако уже то, что он сделал, было для своего времени гениальным прорывом в политической науке.

“Государь” Н. Макиавелли не просто актуален поныне — он является настольной книгой для целого ряда политиков (особенно, из числа начинающих). Хотя надо иметь в виду и другое. По своей сути, макиавеллевский “Государь” был и остается руководством по совершенно реальному, конкретному и практическому политико-психологическому порабощению людей. И совершенно не случайно термин “макиавеллизм” до сих пор используется для обозначения всего самого хитрого, двуличного и неискреннего, что есть или хотя бы может быть в реальной политике. Он обозначает способ политической деятельности, не пренебрегающий никакими средствами ради достижения поставленной политиком перед собой цели — обычно, цели властвования над людьми.

**Эпоха просвещения**

Эпоха Просвещения, как следует из самого ее называния, отличалась расцветом наук. Соответственно, и политико-психологическая природа человека оказалась, по сути дела, в самом центре внимания большинства обществоведов. Это касалось не только политической психологии отдельных индивидов, пусть даже лидеров, но и определенных социально-политических общностей — прежде всего, национально-этнических. Как отмечал, например, особенно увлекавшийся этими вопросами Дж. Вико: “Нации проходят...через три вида природы, из которых вытекают три вида нравов, три вида естественного права народов, а соответственно этим трем видам права устанавливаются три вида гражданского состояния, т.е. государств”.

Иными словами, говоря современным языком, государство соответствует природе управляемых граждан, и нельзя изучать политику в отрыве от их психологии. Относительно же самой человеческой природы Вико писал, что она “разумная, умеренная, благосклонная и рассудочная... и признает в качестве законов совесть, разум и долг”.

Т. Гоббс же, напротив, был не столь гуманного мнения о себе подобных. К примеру, он считал, что человек — это животное с животными страстями и страхами: “Основная страсть человека — стремление к власти ради достижения основных удовольствий”. Главный конфликт человеческой природы, по Т. Гоббсу, это конфликт между естественным для человека стремлением к тщеславию и его же природным страхом.

Согласно взглядам философа-гуманиста Дж.Локка, напротив, человек по природе своей есть существо свободное, независимое и разумное. Именно поэтому любой человек, в принципе, “равен великим и неподвластен никому”, так как подчиняется “только законам природы и в состоянии построить справедливое общество”. Справедливое общество, согласно Дж. Локку, можно построить на основе некоего особого “общественного договора”, заключаемого между представителями разных человеческих общностей. “Общественный договор”, по Локку, и есть своего рода отражение разумного ответа человечества не необходимость. Напомним, что теория “общественного договора”, пользовавшаяся популярностью в то время, так и не нашла подтверждения в реальной жизни. Фактически, только в XX веке она в некотором роде обогатилась реальным практическим политическим подтверждением — в частности, такого рода подтверждением можно считать “Пакт Монклоа”, заключенный в Испании, в знаменитом дворце Монклоа, между представителями разных политических сил после смерти каудильо Франко, Этот пакт определил нормы социально-политической жизни и перспективы развития общества в кризисной ситуации смены политического режима, и действует до сих пор. Данный пример, среди прочего, служит неплохой иллюстрацией прогностической роли политической психологии.

В отличие от Т. Гоббса, еще более оптимистический взгляд на природу человека был присущ такому авторитету эпохи Просвещения, как Ж.-Ж. Руссо. Он считал, что практически все люди, в большей или меньшей степени, обладают “внутренним принципом справедливости и добродетели”. Такое же психологическое качество, как “совесть является основным божественным инстинктом человека”. Как отмечал Руссо, “люди рождаются свободными, но везде в цепях”. То есть, развивал он эту мысль, люди рождаются в цепях коррумпированного общества, но по самой своей природе стремятся к свободе. “Как только человек становится социальным и (следовательно) рабом, он превращается в слабое, робкое и раболепное существо”, хотя “в потенциале естественного человека имелись общественные добродетели”.

Еще один известный мыслитель эпохи, Ш.Л. Монтескье, анализируя развитие политических институтов и процессов в “смутное” время, пришел к пониманию важнейшей роли массовой психологии и ее влияния на политические процессы. В отличие от большинства своих предшественников, он попытался уже не только дать описание различных явлений массовой политико-психологической природы, но и указывал на наличие за ними тех или иных достаточно конкретных психологических причин. К примеру, с исторической точки зрения, интересно такое его описание поведения людей в толпе:

“В трудные времена всегда возникают брожения, которыми никто не предводительствует, и когда насильственная верховная власть бывает сметена, ни у кого уже не оказывается достаточно авторитета, чтобы восстановить ее;... само сознание безнаказанности толпы укрепляет и увеличивает беспорядок. ...Когда был свергнут с престола турецкий император Осман, никто из участников этого мятежа и не думал свергать его..., но чей-то навсегда оставшийся неизвестным голос раздался из толпы, имя Мустафы было произнесено, и Мустафа вдруг стал императором”. Дальше мы увидим, насколько точно и заблаговременно сумел Ш.Л. Монтескье, имя которого, вообще-то говоря, редко связывается с политической психологией, предвидеть те особенности и конкретные политико-психологические характеристики массового поведения (в частности, поведения толпы), которые стали явственными гораздо позднее — практически, уже совсем в иную историческую эпоху.

Таким образом, эпоха Просвещения серьезно продвинула понимание не только общих, но, также совершенно конкретных психологических факторов в политических процессах. Кроме того, эпоха Просвещения стала родоначальницей жанра обширных книжных описании наблюдений и размышлений такого рода, а также их философско-методологического осмысления. По сути, именно эпоха Просвещения заложила философские основы тех уже вполне конкретных направлений политической психологии, которые стали развиваться практически сразу после этой эпохи.

1. **Политическая психология масс и политических режимов; ее разработка в ХІХ веке.(Тард, Сегеле,Лебон)**

Начиная с периода Великой Французской революции, в силу ее гигантских масштабов и огромного количества вовлеченных в нее людей с их политическими действиями, политическая психология уже просто никак не могла ускользать от специального внимания исследователей и быть всего лишь отдельным аспектом неких более общих описаний. Именно в этот период она начинает становиться самостоятельной наукой, хотя пока еще не обладающей соответствующим статусом. Соответственно, именно от этого времени ведут многие авторы отсчет реальной истории данной науки, несмотря на то, что формализация ее статуса произошла только во второй половине XX века.

Великая Французская революция и последовавшие за ней события (в частности, промышленная революция) привлекли внимание к двум огромным пластам политико-психологических проблем. С одной стороны, буквально-таки вырвавшаяся наружу психология масс особенно заинтересовала обществоведов. С другой стороны, предметом не меньшего интереса стала психология политических режимов.

Многие исследователи обращались в своих произведениях к вопросам массовой психологии, однако, с профессионально-психологической точки зрения, феномен “массы” и, в частности, поведение толпы были изучены лишь в конце XIX века. Это понятно: требовалось время для научного осмысления исторического опыта и гигантских исторических потрясений. Эти исследования были связаны с тремя теперь уже классическими именами Г. Тарда, Ш. Сигеле и Г. Лебона.

Г. Тард изучал толпу как “нечто одушевленное (звериное)” и приписывал ей такие особенные черты, как “чрезмерная нетерпимость, ...ощущение своего всемогущества и взаимовозбудимость” людей, находящихся в толпе. Он различал два основных встречающихся в политике типа толпы: а) толпа “внимательная и ожидающая”, и б) толпа “действующая и выражающая определенные требования”. Несколько преувеличивая, в соответствии с популярными тогда психологическими теориями, роль “массовых инстинктов”, Г. Тард как бы демонизировал толпу и, прежде всего, через эти ее “зверино-демонические” свойства, определяющие массовое поведение, пытался понять роль психологии в политике вообще. Говоря современным языком, это была откровенно редукционистская позиция сведения сложного к слишком простому. Вот почему имя Г. Тарда хотя и упоминается обычно среди “отцов-основателей” политической психологии, но конкретные рефераты его работ и изложения его взглядов и позиций становятся с течением времени все короче.

Примерно та же судьба ждала в науке и Ш. Сигеле. Это парадоксально, но его имя известно практически всем социальным и политическим психологам, однако, конкретные его работы, фактически, неизвестны никому. Он же, между прочим, отличался крайне любопытными взглядами. Так, среди прочего, Ш. Си-геле считал, что “интеллектуальная вульгарность и нравственная посредственность массы могут трансформироваться в мысли и чувства”. Он утверждал, что в толпе все политико-психологические процессы подчинены в первую очередь “влиянию количества людей, которое будоражит страсти и заставляет индивида подражать своему соседу”. Он знали совершенно конкретные вещи — что, например, если “оратор попытается успокоить толпу, результат будет противоположным — те, кто удалены, не услышат слов, они увидят только жесты, а крик, жест, действие не могут быть интерпретированы правильно”. Следовательно, рационально и целенаправленно контролировать поведение толпы невозможно, делал вывод III. Сигеле. В политике, заключал он, “с ней приходится просто мириться”.

Обратим внимание на то, как много открытий в поведении толпы было сделано полузабытыми Г. Тардом и Ш. Сигеле. А ведь они сделали и описали их раньше, чем о них написал значительно более известный и популярный ныне Г. Лебон. Однако таков почти неумолимый закон истории науки: Г. Лебон опирался на находки Г. Тарда и Ш. Сигеле так же, как позднее на него самого оперся 3. Фрейд: отреферировал, кое-где процитировал, и использовал как фундамент для основания собственной пирамиды анализа психологии масс и человеческого “я” в политике.

Уже упомянутый Г. Лебон считал, что “с психологической точки зрения толпа формирует единый организм, который оказывается под влиянием закона ментального единства толпы; чувства и мысли составляющих толпу людей ориентированы в одном и том же направлении”. Г. Лебон выделил отличительные признаки личности, включенной в толпу. Подробнее мы их рассмотрим в последующих главах. Пока же приведем лишь основной вывод Г. Лебона: “Таким образом, как составная часть толпы, человек опускается на несколько ступеней вниз по шкале цивилизации”. Наиболее очевидно, считал Г. Лебон, это проявляется в политике, особенно в той политике, которая требует “коллективных действий”, то есть предпочитает не отдельную личность, а “массового человека” — человека в толпе. В качестве примера Лебон обрушивался на “демократию” и, особенно, на социализм как на политический строй и течение политической мысли.

Пожалуй, именно этими своими работами Г. Лебон и заслужил свое совершенно особое место в истории политической психологии, фактически, он стал основоположником совершенно особенного и самостоятельного жанра: политико-психологического анализа политических режимов и течений политической мысли. К сожалению, этот жанр в дальнейшем оказался почти заброшен.

Г. Лебон не полюбил социализм. Не любил он и толпу, политическими услугами которой как раз и предпочитали пользоваться социалисты. Он откровенно стоял на позициях той элиты, которую мечтали свергнуть социалисты. Однако это совсем не мешало ему быть прозорливым и достаточно объективным (особенно это ясно теперь, задним числом, после краха социалистического эксперимента в мировом масштабе) исследователем.

Он писал почти предельно жестко: “Ненависть и зависть в низших слоях, безучастие, крайний эгоизм и исключительный культ богатства в правящих слоях, пессимизм мыслителей — таковы современные настроения. Общество должно быть очень твердым, чтобы противостоять таким причинам разрушения”, которое, естественно, готовят социалисты. И Г. Лебон точно знает, как это происходит именно с политико-психологической точки зрения: “Мы знаем, каково было в момент французской революции состояние умов...: трогательный гуманитаризм, который, начав идиллией и речами философов, кончил гильотиной. Это самое настроение, с виду столь безобидное, в действительности столь опасное, вскоре привело к расслаблению правящих классов. ....Народу оставалось лишь следовать по указанному ему социалистами пути”.

Согласно Г. Лебону, такая иррациональная заразительность социалистических идей, представляющих собой скорее “умственное настроение”, чем ясную и логичную теорию, может увлечь массы на восстание против прежнего строя, однако не способна удержать их своей конструктивно-созидательной силой. Отсюда следует базовый парадокс социализма, который не миновал в свое время и СССР. Восстание толпы — это во многом именно взрыв эмоций и настроений, носящих недолговечный характер, считал Г. Лебон. И был абсолютно прав. Активный участник февральской революции 1917 г. в Петрограде С.Д. Мстиславский описывал: “Создавшееся на заседании Совета настроение не рассеялось и тогда, когда депутаты, окончательно утвердив резолюцию, толпою влились в заполнившую Екатерининский зал ожидавшую массу. В этот вечер Таврический дворец был переполнен в той же мере, как и в первый день восстания. Тем резче бросалось в глаза огромное различие настроений “тогда” и “теперь”.

Такие порывы, которые приводят к восстаниям толпы, иссякают по мере осуществления деструктивных действий, и тогда верх начинает брать консервативно-охранительная сущность массовой психологии. Любой разрушительный, ниспровергающий порыв рано или поздно оборачивается тягой к реставрации хотя бы части того, что было недавно разрушено. Л.Д. Троцкий подтвердил правоту Г. Лебона. В 1926 г. он писал в дневнике: “Было бы неправильным игнорировать тот факт, что пролетариат сейчас гораздо менее восприимчив к револ. перспективам и широким обобщениям, чем во время октябрьского переворота, и в первые годы после него. Рев. партия не может пассивно равняться ко всякой смене массовых настроений. Но она не может также и игнорировать перемену, поскольку эта последняя вызвана причинами глубокого исторического порядка”. Уточним оценку политика и политико-психологического порядка.

Анализируя политико-психологическую природу социализма, Г. Лебон объяснял его эмоциональную заразительность тем, что социализм представляет собой особую разновидность вероучения. Любое вероучение имеет своих “апостолов” — соответственно, Г. Лебон рисует и обобщенные политико-психологические портреты социалистических вождей. Из таких “вождей”, в случае прихода социалистов к власти, образуются новые правящие касты, прикрывающиеся понятием “демократии”. Г. Лебон жестко анализирует природу и следствия демократии. “На самом же деле демократический режим создает социальные неравенства в большей степени, чем какой либо другой... Демократические учреждения особенно выгодны для избранников всякого рода, и вот почему эти последние должны защищать эти учреждения, предпочитая их всякому другому режиму. ...демократия создает касты точно так же, как и аристократия. Единственная разница состоит в том, что в демократии эти касты не представляются замкнутыми. Каждый может туда войти или думать, что он может войти, ...демократические учреждения благоприятны лишь для групп избранников, которым остается лишь поздравить себя с тем, что эти учреждения с такою легкостью все забирают в свои руки”. Так описывает Г. Лебон естественную мотивацию политического поведения, если говорить современным языком, “депутатов всех уровней”.

1. **Психоанализ З. Фрейда и политическая психология начала ХХ века.**

На развитие политической психологии значительное влияние оказала психоаналитическая теория 3. Фрейда и, позднее, его учеников. Напомним, что согласно психоаналитическому взгляду на поведение человека, большинство действий людей являются результатами борьбы бессознательных инстинктивных мотивов (Эрос и Танатос), а также конфликтов между человеческими Эго (Я), Супер-Эго (Сверх-Я) и Ид (Оно) — базовыми компонентами структуры личности человека по 3. Фрейду. Под влиянием взглядов Г. Лебона, а также ряда других его современников на “массовую душу”, 3. Фрейд подошел к проблеме политического поведения личности и группы с точки зрения психоанализа.

3. Фрейд рассматривал феномен массы в социальной и, в частности, политической жизни как “состояние регресса к примитивной душевной деятельности”, когда в человеке внезапно просыпаются определенные психологические характеристики, свойственные когда-то древним людям первобытной орды. Человек в толпе оказывается как бы в состояниии гипноза, а именно в гипнозе из глубин его психики вылезает тот самый первобытный Ид (“Оно”), уже не сдерживаемый сознательным контролем Супер-Эго и не удерживаемый хрупким, балансирующим между ними Эго.

В этих случаях и происходит исчезновение сознательной обособленной личности, развивается переориентация мыслей и чувств в чужое, но одинаковое с другими людьми направление, возникает преобладание аффективности и других проявлений бессознательной душевной сферы, что, в итоге, формирует сильнейшую склонность к немедленному выполнению внезапных намерений.

Во всех типах масс, согласно 3. Фрейду, в качестве главного связующего звена выступает “коллективное либидо”, имеющее в качестве своей опоры либидо индивидуальное, в основе которого лежит не что иное, как сексуальная энергия человека. В качестве примера Фрейд рассматривал две искусственные высокоорганизованные массы: церковь и армию. В каждой из этих структур отчетливо проявляется “фактор либидо”: любовь к Христу в первом случае, и любовь к военачальНику — во втором. “В искусственных массах каждый человек либидинозно связан, с одной стороны, с вождем..., а с другой стороны — с другими массовыми индивидами”, которые “сделали своим идеальным Я один и тот же субъект и вследствие этого, в своем Я между собой идентифицировавшихся”. 3. Фрейд писал: “Если порывается связь с вождем, порываются и взаимные связи между массовыми индивидами, масса рассыпается”. Таким образом, в результате общая идеализация лидера приводит к одинаковой самоидентификации членов массы и аналогичной идентификации себя с другими индивидами. “Вождь массы — ее праотец, к которому все преисполнены страхом. Масса хочет, чтобы ею управляла неограниченная власть, страстно ищет авторитета. ...Вождь — гипнотизер: применяя свои методы, он будит у субъекта часть его архаического наследия, которое проявлялось и по отношению к родителям — отношение человека первобытной орды — к праотцу”.

Рассматривая психологическую природу человека, 3. Фрейд указывал на то, что цели индивида и общества в принципе никогда не совпадают. Целью Эроса (одного из базовых начал в человеке, благодаря которому, по 3. Фрейду, и развивается цивилизация) является “соединение единичных человеческих индивидов, а потом семьи, расы, народы, нации соединяются в одно великое единство, единство человечества, в котором либидинальные отношения объединяют людей”. Однако в человеке, по Фрейду, есть и другое начало — Танатос (по имени греческого “бога смерти”). Это значит, что природная агрессивность, деструктивность и враждебность индивидов противостоят возникновению цивилизации, влекут за собой ее дезинтеграцию, так как “инстинктивные страсти сильнее рациональных интересов”. “Человеческие агрессивные инстинкты — производные основного смертельного инстинкта”. С Танатосом, в меру своих сил, во внутренней структуре психики борется Эрос. Для прогресса цивилизации требуется, чтобы общество контролировало, а если это необходимо, то и репрессировало агрессивные инстинкты человека, интер-нализируя их в форме “Супер-эго” и направляя их на “Эго”. Это, разумеется, вызывает некоторую “ломку”, деструкцию в психике человека.

Деструктивность человека как по отношению к другим, так и по отношению к себе проявляется через садизм и мазохизм, так как и то, и другое, в конечном счете, — лишь альтернативные проявления одной и той же, деструктивной мотивационной структуры. Интернализация внешних запретов ведет к появлению неврозов (подавленные либидозные инстинкты) и чувства вины (подавленные агрессивные инстинкты). Это— плата человечества за цивилизацию. И эта плата проявляется, прежде всего, в политике. Поэтому отец психоанализа в свое время и отказал А.Эйнштейну в просьбе подписать обращение ученых, протестующее против начинавшейся Второй мировой войны — потому, что был уверен: Танатос — в природе человека. Он ведет людей к войнам, и бороться против этого, к сожалению, бессмысленно.

Фрейд сделал еще один крупный вклад в политическую психологию: он основал новый жанр — психобиографию, взяв в качестве примера жизнь президента США Вудро Вильсона, которую подверг Детальному психоаналитическому исследованию, Изначально Фрейд не скрывал своей антипатии к этому президенту, считая, что претензия В. Вильсона “освободить мир от зла” обернулась лишь еще одним подтверждением той опасности, которую может принести людям фанатик. Исследование подняло проблему политико-психологического инфантилизма и его разрушительного воздействия как на самого его носителя, так и на общество в целом, а также показало новые возможности политической психологии.

Психоанализ заложил основы и для жанра психоистории, — направления, стремящегося с той поры использовать психоаналитические модели для описания динамики исторических процессов. Психоисторические исследования, в основном, фокусируются на отдельных индивидах и принимают форму психобиографий, однако иногда это нечто более широкое — типа “биографии эпохи”. С одной стороны, психоанализ оказался вполне совместимым с реальной историей, так как их общей основной задачей является поиск уникального в каждом явлении. С другой стороны, они оказались парадоксально несовместимыми, так как психоанализ сам по себе содержит слишком сильный “проскриптивный компонент”, который может частично исказить выводы историка, в то время как самоцелью истории является лишь описание прошедших событий. Тем не менее, и психоистория, и психобиография вполне прижились в западной политической психологии.

Следует, однако, иметь в виду, что, несмотря на безусловно позитивные попытки учесть роль “человеческого фактора”, ортодоксальное психоаналитическое толкование истории может приводить и часто приводит к определенному искажению прошедшей реальности, к ее схематизации и откровенному стереотипизированию. Во всех таких случаях, результат оказывается одинаковым, хотя и выступает в двух разновидностях. Либо это будет сведение всех мотивов политического поведения субъекта к одной единственной причине и модели (типа Эдипова комплекса) — тогда это будет явный редукционизм внутри психоисторической модели. Либо это будет превращение всей истории в психоисторию. Такой редукционизм свойственен некоторым исследованиям с уже упоминавшимися выводами типа: “Наполеон проиграл битву при Ватерлоо из-за насморка”, “Резня гугенотов в Варфоломеевскую ночь произошла вследствие приступа желудочных колик у короля Карла” и т. п.

1. **Становление Чикагской школы**

У 3. Фрейда было много учеников и последователей. В том числе, кстати, и лично, непосредственно занимавшихся реальной политикой. Один из его любимейших учеников А. Адлер, даже стал однажды министром труда в социал-демократическом правительстве Австрии. Он считал, что в политику люди идут для “гиперкомпенсации” каких-то своих “комплексов”. Вначале это был “комплекс неполноценности”, который и обеспечивал политику энергетику, необходимую для воздействия на других людей, затем — “комплекс различий” с другими людьми, ощущение которых как бы само выдвигало человека на политические роли. Однако подобная психоаналитическая образованность А. Адлера практически никак не помогла его личной политической карьере.

Тем не менее, учеников и сторонников всегда было много — соответственно, до сих пор велико число работ, продолжающих и развивающих идеи 3. Фрейда, в том числе и в политико-психологической сфере. Однако наиболее важным для развития теперь уже современной политической психологии стало имя Г.Д. Лассуэлла. Мы уже упоминали его в первых главах книги в качестве одного из основателей поведенческого подхода — широкого методологического основания политической психологии. Однако это была лишь часть его заслуг перед нашей наукой.

Г.Д. Лассуэлл, как и очень многие, тоже был совсем не чужд увлечению популярным в начале XX века фрейдизмом. Знал он и работы А. Адлера, связанные с идеями “гиперкомпенсации”. Однако только он первым попытался напрямую, со свойственным именно американцам рационализмом, соединить психоанализ (точнее, психопатологию как направление психологических исследований) и прикладную политологию. Основная гипотеза возникавшей таким образом новой теории состояла в следующем: политик стремится к власти как к “средству компенсации депривации”. Он почему-то неосознанно предполагает, что “власть лучше, чем какая-либо альтернативная ценность, сможет преодолеть заниженную самооценку”. То есть, согласно ранним взглядам Г.Д. Лассуэлла, именно низкая самооценка чаще всего приводит к своеобразным “защитным реакциям” индивида, прежде всего проявляющимся в потребности во власти и, шире, в потребности доминировании над другими людьми.

Индивид, избирающий политику в качестве символа реализации своих потребностей, тем самым, обычно, и пытается скорректировать свои внутренние расстройства совершенно неадекватными способами. Политические символы избираются им в качестве объекта переноса аффекта не по каким-либо рациональным причинам, а часто просто вследствие их широкого распространения и неопределенной рсферентности.

Согласно Г.Д. Лассуэллу, именно политика оказывается наиболее легким и эффективным “объектом-заместителем” для людей, страдающих подобными внутренними проблемами. Соответственно, именно такие люди, в основном, и составляют своеобразный “политический тип” человечества. В полном соответствии со сказанным, “политическим типом” Г.Д. Лассуэлл называл такой “тип развития, при котором властные возможности в каждой ситуации кажутся предпочтительнее всех остальных”. Резюмируя свои теоретические конструкции, он заключал, что, конечно, “все люди рождаются политиками, но большинство перерастает этот период”. Обостренное стремление человека к власти, по Г.Д. Ласссуэллу, — это своеобразное затянувшееся детство.

Суть теории “политического типа” Г.Д. Лассуэлла выражается следующей формулой:

**p f d f r = P,**

где **p** — личные мотивы;

**d** — перенос на общественный объект;

**r** — рационализация через общественный интерес;

**P** — политический человек;

**f** — процесс трансформации.

Из приведенной формулы следует довольно простой вывод. “Политический человек”, согласно Г.Д. Лассуэллу, как и все другие люди, обладает **p** (личными мотивами) и **d** (способностью направить эти мотивы на общественный объект), но отличительным качеством homo politicus является именно **г** — рационализация собственных политических мотивов через общественный интерес.

Далее мы еще вернемся к подробному рассмотрению “политических типов”, выделенных Г.Д. Лассуэллом — прежде всего, в контексте проблем политического лидерства. Однако политическая психология лидеров — далеко не единственный вклад этого виднейшего представителя Чикагской школы в нашу науку. Значительная часть его работ была посвящена проблемам массовой психологии в политике.

Относительно массовых действий Г.Д. Лассуэлл откровенно писал: “Политические движения жизнеспособны благодаря переносу личных аффектов на общество... в них происходит реактивизация специфических примитивных мотивов, которые были заложены в человеке ранее”. Исследуя поведение людей в “смутные” времена, Г.Д. Лассуэлл пришел к своеобразному выводу: именно в эти времена в людях обостряется “регрессивная тенденция, пробуждаются примитивный садизм и страсти”, т. е. проявляются самые иррациональные основы как общества, так и самого человека. Впоследствии, эти и другие идеи Г.Д. Лассуэлла были активно развиты его учениками и сторонниками. Как уже говорилось, на этой сложной, местами просто эклектичной основе и развивалась западная политическая психология. Г.Д. Лассуэлл для нашей науки — фигура особого масштаба. Фактически, он был первым исследователем, целиком посвятившим себя именно проблемам политической психологии — как бы она тогда еще не называлась. Г.Д. Лассуэлл — автор многих любопытных идей в истории политической психологии. Однако главным стало то, что именно он постепенно стал основоположником всей современной политической психологии как самостоятельного направления исследований.

1. **Развитие политико – психологических идей в России.**

В России в истории науки также были определенные политико-психологические традиции, хотя не слишком сильные и многочисленные. Случилось так, что круг подобных проблем, в силу особенностей национального менталитета и, соответственно, особенностей национальной науки, не относился к сфере последней. Вообще, гуманитарная наука как таковая отсутствовала в России практически до XX века (если, конечно, вообще можно считать гуманитарной наукой то, что появилось и развивалось в рамках ортодоксального марксизма-ленинизма). В подобных случаях принципиально важные для общества функции осмысления гуманитарных проблем принимает на себя художественная литература. Действительно, если внимательно посмотреть, то мы обнаружим огромное количество политико-психологических проблем у Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, даже у А.С. Пушкина в его “Борисе Годунове” или “Капитанской дочке”. Разумеется, это представляет собой совершенно отдельный пласт проблем, заслуживающий совершенно особого внимания и тщательного рассмотрения. Пока же мы можем лишь бегло обратить внимание на то, что политико-психологические проблемы активнейшим образом развивались, начиная от А.С. Пушкина, в русской литературе — причем не только в прозе, а даже в русской поэзии. Причем не только в тенденциозных поэмах В.В. Маяковского типа “Владимир Ильич Ленин”, но и, скажем, в совершенно иной по складу поэме С.И. Есенина “Пугачев”.

На фоне такого мощного интеллектуального слоя значительно менее убедительно выглядели попытки рассмотрения политико-психологических проблем в собственно научных рамках. Внимательнейший анализ позволяет назвать всего лишь несколько достойных имен. Так, Н.К. Михайловский в своей теории “героя” и “толпы” объяснял взаимоотношения лидера и масс своеобразными “рефлексами подражания” — в целом, следуя в данном вопросе за Г. Тардом, Ш. Сигеле и Г. Лебоном. Здесь Н.К. Михайловский был мало оригинален. Вождь-гипнотизер, согласно Н.К. Михайловскому, как бы превращает толпу в “человеческие автоматы”, готовые следовать за ним, куда бы то ни было.

В противоположность этим взглядам, жестко споря с ними, известный русский врач-физиолог, исследователь мозговых процессов В.М. Бехтерев отмечал, что во времена смут и потрясений совсем не “герой” определяет политическое поведение масс. В такие периоды ими движут особые “коллективные рефлексы”. Именно в толпе, считал Бехтерев, люди уподобляются животным и действуют рефлекторно. Так или иначе, но рефлексологическая политическая психология представляла собой нечто по крайней мере новое даже на фоне значительно более развитой западной науки.

Подчеркнем значительный вклад российских медиков и физиологов в изучение психологических проблем политики. Они внесли и свой вклад в развитие жанра политического портрета. Так, в России начала XX века широкой популярностью пользовалась книга психиатра П.И. Ковалевского “Психиатрические этюды из истории”. В ней была представлена целая серия портретов политических деятелей от царя Давида до Петра I, от А.В. Суворова до пророка Мохаммеда, от Жанны д'Арк до Наполеона, Учитывая сильный психиатрический уклон в анализе автора, мы не будем подробно анализировать здесь эту книгу, хотя и от метим ее определенный интерес. Как и интерес книги автора того же времени Г.И. Чулкова о русских императорах, где приведена целая серия талантливых уже сугубо психологических портретов ряда российских правителей.

1. **История развития политической психологии в Украине. Основные периоды: дореволюционный, советский и современный.**

**Политическая мысль в Украине конца 19 - начала 20 вв.**

Этот этап развития социально-политической мысли в Украине связано с фигурой известного ученого и политического деятеля М. Драгоманова. Он разделял марксистские идеи о социализме как более прогрессивный строй и положительно относился к спенсеривськои теории эволюции.

- Выдвинул теорию существования Украине на условиях автономии в демократической РФ

- Единственный путь перехода к новому политическому строю кроме эволюции - мирные движения широких народных масс

- Стремился к социализму, но говорил, что это дело далекого будущего

- Рассмотрение нац вопрос: в идеях и целях развития - интернациональное, общечеловеческое, а почва или основа суп развития - национальное.

- Сторонник общин

- Чем больше в сус-е политических свобод, тем больше в нем национальных прав

М. С. Грушевский (1866 - 1934). Он провозглашал идею приоритетов интересов народа, общества над интересами государства, основа укр. народа - крестьяне, а главная его цель - земля и воля. Однако Грушевский стоял на принципах федерации, рассматривая ее не как потерю свободы, а как путь к новым возможностям развития, однако условием была только демократическая федерация, а иначе он отстаивал позиции независимости -

В. Липинский. Только собственное государство спасет народ от расписания и кровавой анархии. Идеология - движущая сила нац возрождения. Украинных должна быть независимой монархией наследственного характера с обязательной передачей унаследованной гетманской власти. Считал возможным союз с Россией и Беларусью. Большое значение придавал субъективному фактору при формировании государства.

Политическая программа базировалась на:

1) гарантия неприкосновенности личности;

2) обеспечение права частной собственности на землю;

3) проведение аграрной реформы;

4) объединение всех украинских земель

Д. Донцов интегральный националист

- Национализм - мировоззрение, к должно стимулировать все начинания человека

- Главная цель - воля к власти

- Сторонник сосиального даврвинизму

- Никакого самоопределения для других народов, проживающих на Украине

- Политический сепаратизм

- Гуманизм и демократия несовместимы с нац. идеей.

**В Украине:**

'В 1989 г. Государственный комитет СССР по науке и технике официально утвердил номенклатуру специальностей научных работников под общим названием "Политические науки". В ней впервые предусматривалась специализация по политическим наукам, что создало возможности для защиты кандидатских и докторских диссертаций, в это же время политологию стали преподавать в высших учебных заведениях.

'С 1990 г. политология начала внедряться как учебная дисциплина в высших учебных заведениях. В последнее время объем изучения политологии в высших учебных заведениях увеличено. Эта дисциплина введена в перечень специальностей подготовки специалистов.

'Впервые подготовку специалистов-политологов было начато в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко. Впоследствии их стали готовить в Одесском, Донецком, Львовском, Восточноукраинском (Луганск), Черновицком, Прикарпатском, Ужгородском университетах, Национальном педагогическом университете им. М. П. Драгоманова (Киев), Национальном университете "Киево-Могилянская академия". В негосударственной формы собственности Таврическом экологическом институте (Симферополь) открыт первый в Украине политологический факультет.

1. **Современное состояние науки.**

Фундаментальные теоретические разработки непосредственно в сфере политической психологии, уже отличные от отдельных политико-психологических фрагментов неких более общих конструкций, начались в США в 60-ые гг. под влиянием усилившегося тогда во всей западной гуманитарной науке так называемого “поведенческого движения”. Бихевиоризм тогда превзошел по популярности даже вытесненный им психоанализ. Соответственно, во всех науках чуть ли не все феномены пытались объяснять “повсденчески”. Для развития политической психологии это оказалось удивительно кстати.

Именно тогда сочетание слов “политическая психология” приобрело отдельный и вполне самостоятельный смысл. Соответственно, именно тогда при Американской психиатрической ассоциации была создана вначале просто специальная группа по изучению психологических проблем международной политики. В 1970 г. эта группа переросла в Институт психиатрии и внешней политики при данной Ассоциации, Наконец, как уже говорилось выше, в 1968 г. в Американской ассоциации политических наук возникло вполне самостоятельное отделение политической психологии, а в 1978—79 гг. на его основе было организовано Международное общество политической психологии (ISPP).

В 1973 г. вышла в свет первая фундаментальная коллективная монография под редакцией Дж. Кнутсон, в которой подводились некоторые итоги развития политической психологии и определялись направления дальнейших исследований. После этого монографии стали выходить десятками. В 1986 г. под редакцией М- Германн вышла новая фундаментальная книга по политической психологии. В этой книге с наибольшей полнотой анализируется практически весь сегодняшний день западной политической психологии. На подходе и новые книги, уже с учетом опыта последних десятилетий.

1. **Политическая социализация: механизмы, основные возрастные стадии и их особенности.**

Стабильное функционирование политической системы общества, сохранение целостности социального организма предполагает постоянное воспроизводство и развитие политической культуры общества, которое осуществляется через усвоение и принятие людьми ее норм, ценностей и моделей политического поведения. Данный процесс получил название политической социализации.

В современной политической науке не существует общепринятого представления о содержании, длительности и стадиальности процесса политической социализации. Чаще всего под политической социализацией понимают процесс усвоения индивидом выработанных обществом политических ориентаций, установок и моделей политического поведения, обеспечивающих его адекватное участие в политической жизни общества.

Важнейшей функцией политической социализации является достижение личностью умения ориентироваться в политической системе, выполнять там определенные функции. В противном случае человек не может эффективно отстаивать свои социальные и политические интересы.

Политическая социализация представляет собой весьма сложный процесс взаимодействия индивида и политической системы. С одной стороны, политическая социализация включает целенаправленное воздействие политической системы на индивида и представляет процесс передачи индивиду существующих в обществе политических ориентаций, ценностей и моделей политического поведения.

С другой стороны, политическая социализация включает и собственную активность индивида, то есть преобразование предлагаемых обществом норм политической культуры в свои собственные ценности и установки. В этом отношении влияние политической системы на политическое формирование личности в некоторой степени зависит от внутренних убеждений индивида.

Обычно выделяют три основных уровня политической социализации. На социальном уровне (всего общества в целом) на политическое формирование личности определяющее значение оказывают социально-экономические и политические отношения, уровень политической культуры. На социально-психологическом уровне политические ценности передаются индивиду большими и малыми социальными группами, к которым он принадлежит. На внутриличностном уровне в качестве механизмов политической социализации выступают психические особенности субъекта - мотивы, ценностные ориентации, установки, которые управляют поведением личности в политике.

#### Типы политической социализации.

В зависимости от характера взаимодействия политической системы и индивида выделяются различные типы политической социализации. Обычно рассматривают четыре типа политической социализации: гармонический, плюралистический, конфликтный, гегемонистский.

**Гармонический** тип социализации отражает психологически нормальное взаимодействие индивида и властных институтов и характеризуется рациональным уважительным отношением личности и политической системы. Такой тип предполагает наличие культурно-однородной среды, зрелых демократических традиций и гражданского общества.

**Плюралистический** тип политической социализации отличается опосредованным характером взаимодействия личности с политической системой. Значительное количество разнородных политических субкультур обусловливает первоначальную политическую социализацию индивида в рамках определенной социальной группы. Тем не менее, подобное многообразие не препятствует достижению в обществе консенсуса на основе признания всеми участниками политического процесса либерально-демократических ценностей.

**Конфликтный** тип политической социализации формируется на основе межгрупповой борьбы и противостояния. Приверженность индивида интересам своей группы затрудняет достижение консенсуса с другими гражданами и властью. В таких обществах, как правило, высока степень политического насилия, жесткой борьбы между носителями разных политических субкультур.

**Гегемонистский** тип характеризуется негативным отношением индивида к любым социальным и политическим системам за исключением собственной. Такой тип формирует политическую культуру личности исключительно на ценностях одной социальной группы, религиозной системы или политической идеологии. Гегемонистский тип обычно характерен для закрытых политических систем (КНДР, Куба), которые антагонистичны в отношении иных ценностей.

Политическая социализация осуществляется на протяжении всей жизни человека. В зависимости от отношения индивида к политическому процессу (личное участие или неучастие) обычно выделяют три основных этапа политической социализации личности.

"**Допартиципаторный**" - индивид еще не принимает личного участия в политическом процессе. Данный этап охватывает период ранней дошкольной фазы дотрудовой стадии общей социализации и частично фазу школьного обучения. Для него характерна преимущественно "первичная" политическая социализация. Именно в это время закладываются основы, усваиваемой индивидом политической культуры. В свою очередь, этот этап подразделяется на ряд последовательно сменяющих друг друга стадий.

Передача политических ценностей, установок и моделей политического поведения осуществляется посредством воздействия на индивида конкретных людей и формальных институтов, получивших название **агентов политической социализации.**

Агенты политической социализации подразделяются на политические и неполитические. **Политические. Неполитические**. В реальной жизни действие политических и неполитических агентов политической социализации тесно переплетается.

На первом этапе политической социализации важнейшую роль играет семья, которая формирует у ребенка психологическую основу политических ориентаций, установок и моделей политического поведения. Именно семья на долгое время остается основным источником социализирующей информации. В странах с довольно стабильной политической системой (США, Великобритания) существует сильная корреляция политических ориентаций детей и их родителей. Воспитываясь в семье, ребенок рано входит в контакт и с другими агентами политической социализации. Сначала это детские дошкольные учреждения, а затем и школа, которая играет не менее важную роль, чем семья в процессе политического становления личности.

Второй этап политической социализации – **партиципаторный** - начинается еще на дотрудовой стадии общей социализации и по существу охватывает несколько циклов человеческой жизни - овладение профессией, служба в армии, трудовая деятельность, создание семьи. В целом ряде стран учащиеся старших классов и студенты принимают участие в политической жизни общества. Это довольно сложный период становления личности. В этом возрасте происходит осознание собственного "Я" как осмысления своего места в жизни, сопровождающееся подчеркнутым стремлением к независимости и самостоятельности, непослушанием взрослым, в том числе и родителям. В результате выстраивается параллельная система ценностей, не пересекающаяся с взглядами родителей, а частично и с взглядами сверстников.

Для этого этапа характерна так называемая "вторичная" политическая социализация. Ее особенности заключаются в том, что индивид уже освоил приемы переработки информации и модели политического поведения и способен противостоять групповому воздействию. Поэтому главную роль начинает играть так называемая обратная социализация, которая характеризуется тем, что человек сам может выбирать и усваивать определенные политические ценности и установки. Таким образом, индивид становится субъектом собственной политической социализации. В силу этого вторичная политическая социализация выражает непрерывную само коррекцию человеком своих ценностных представлений, предпочтительных способов политического поведения.

Третий этап политической социализации - **постпартиципаторный** - начинается у разных индивидов и социальных групп в различные периоды жизни, чаще всего в пенсионном возрасте. Он характеризуется значительным ослаблением политической социализации. В этом возрасте люди, если не происходит каких-либо экстраординарных событий в личной жизни или в жизни общества, обычно не меняют сложившихся и устоявшихся политических взглядов.

1. **Основные системы политической социализации: система целенаправленной и стихийной социализации. Самовоспитание и самообразование: политическая активность, политическая пассивность, политическое отчуждение.**

В целом, принято разделять **три основные системы политической социализации** . Во-первых, это система прямой, целенаправленной социализации. К ней относятся непосредственно связанные с человеком элементы государственного устройства, политические институты, партии, организации и движения. В наиболее важном для политической социализации, молодом возрасте, это детские, подростковые и молодежные политические организации. Во-вторых, система стихийной социализации. Это неформальные объединения, несущие элементы контркультуры по отношению к господствующей политической культуре. Как правило, сюда входят специфические группировки в рамках молодежной субкультуры, самодеятельные молодежные объединения, кружки, клубы и т. д. Часто это представители иных, не просто субдоминантных, а даже оппозиционных политических культур. В-третьих, это самовоспитание и самообразование, выполняющие функции системы политической аутосоциализации. Она отражает самостоятельный, активный, творческий выбор самосоциализирующегося субъекта, и может включать различные источники политической информации (книги, средства массовой информации, интернети т. д.). Элементы названных выше основных систем политической социализации и включенные в них люди выступают в качестве специфических агентов социализации.

Отдельно фигурируют механизмы, агенты и особые системы **ресоциализации** , необходимость в которой иногда возникает при резких сменах политической системы, связанных со сменами политического строя, режима и т. д.

**Политическая активность** — деятельность политических групп или индивидов, связанная со стремлением изменить политический или социально-экономический порядок и соответствующие институты. В наиболее широком смысле проявляется в революционных изменениях общества или его реформировании. На индивидуальном уровне — это совокупность проявлений тех форм жизнедеятельности человека, в которых выражается его стремление активно участвовать в политике, отстаивая свои права и интересы. Этот вариант — цель и идеал так называемой «активистской» политической культуры, распространенной в западных демократиях.

**Политическая пассивность** (индифферентность или индифферентизм, от лат. понятия indifferens — безразличный) — безразличие к политике и нежелание принимать участие в политической жизни. От индивидуальных позиций, может развиваться до масштабов массовых настроений. Помимо внутренних, чисто психологических проявлений, поведенчески политическая пассивность выражается в отказе от выполнения гражданско-fo долга— например, от участия в выборах. Обычно «хроническая» политическая пассивность служит признаком неразвитой политической культуры тех или иных слоев общества или общества в целом. В случае развития политической пассивности в случаях, когда ранее она отсутствовала, это говорит о росте отрицательного отношения к действиям властей или их представителей. Обычно, политическая пассивность — это начальная форма протеста против политики властей.

**Политическое отчуждение** — политико-психологическое следствие чрезмерной бюрократизации политической жизни. Следствием бюрократизации, как показал еще М. Вебер, является обезличивание человека, утрата им индивидуальной инициативы и свободы действий, превращение его в простого исполнителя воли организации или государства. В современном обществе политическая власть немыслима без капитальных организационной и институциональной основ. Эти основы, маскируясь демократическими процедурами формирования властных структур, выступают на первое место, часто скрывая от объектов власти ее реальный источник (например, обладание собственностью). В итоге, объекты власти оказываются лишены возможности стать субъектами властных отношений и влиять на характер принимаемых решений, почему и воспринимают власть как отчужденный от себя феномен. Таким образом, человек лишается своих политических характеристик, утрачивает всякое, далее критическое отношение к политическому строю, превращается в «одномерного человека» (выражение Г. Маркузе).

1. **Политическое участие: особенности политического участия в авторитарном, тоталитарном и демократическом обществах. Основные мотивы политического участия или неучастия граждан.**

В самом общем плане политическое участие определяется как индивидуальные или групповые действия с целью влияния на власть любого уровня. Современные концепции политического участия рассматривают его как сложное, многомерное явление, включающее самый широкий набор приемов, связанных с оказанием политического влияния, и изучают зависимость его форм и степеней активности от факторов психологического, социального, экономического, культурно-исторического и иного характера. Политическое участие - любые, по преимуществу добровольные, действия индивидов или групп, связанные с их относительно эффективным участием (непосредственным или опосредованным) в разработке, принятии и осуществлении политических решений или курсов проявление вовлеченности граждан в политико-властные отношения. Политическое участие - это различные формы политической деятельности, такие, как голосование, назначение политиков на должности, работа добровольцев в избирательных кампаниях или участие в протестных мероприятиях, то есть все те формы активности, целью которых является воздействие на правительство. В политологии выделяются следующие подвиды политического участия:

1) автономное (имеет добровольный характер и рациональную целевую мотивацию, подкрепленную развитыми представлениями о политике) или мобилизованное (достигается средствами манипулирования либо имеет неполитическую мотивацию, например, принуждение, насилие, страх, экономические и иные санкции);

2) индивидуальное или коллективное (массовое);

3) активистское или пассивное;

4) легально-конвенциональное (соответствует установленному законом порядку) или нелегальное (нарушающее законы и традиции, например, политический терроризм, не разрешенные властями акции протеста);

5) традиционное (ориентированное на поддержание политической преемственности и стабильности) или инновационное (нацеленное на изменения, развитие):

6) постоянное (его практикуют профессиональные политики и политические активисты) или эпизодическое (ограничивается голосованием на выборах денежными взносами на избирательную кампанию).   
Базовые мотивы политического участия можно объединить в три группы: 1) инструментально-рациональные (участие рассматривается как деятельность, направленная на обеспечение и защиту интересов субъектов политики); 2) образовательно-развивающие (эти мотивы способствуют общему развитию гражданина, в том числе и с помощью приобретения новых знаний о политике и т.д.); 3) коммунитаристские (участие вызвано морально-этическими причинами, представлениями об общем благе и др.). Исследования показали, что самые существенные и распространенные - это инструментально-рациональные мотивы участия.

Вступая в упорядоченные, формализованные отношения с другими людьми, с различными организованными группами, человек участвует в трех основных видах политического участия: 1) не свободном и не осознанном, основанном на спонтанном волевом импульсе, на обычае или на каком-то принуждении; 2) сознательном, но несвободном, когда человек руководствуется осмысленной им потребностью следовать жестким нормам и регламентам; 3) сознательном и свободном, когда личность способна преодолеть конфликт рационализированных ею необходимостей, осуществить выбор и тем самым расширить границы своих возможностей в многомерном и постоянно развивающемся политическом мире. Габриэль Алмонд и Сидней Верба в своей теоретической модели политической культуры первый тип участия, а также его носителя - политическую личность - именуют парокиальным, то есть ограниченным непосредственными, простейшими интересами и взаимодействиями; второй - подданническим; третий - партиципаторным (гражданственным или собственно участническим). Эти политологи выделили также смешанные или переходные формы участия, например, подданническо-партиципаторную, для которой характерно сочетание довольно высоких требований (субъективных или объективных) к политической личности и существенно ограниченных (субъективно либо объективно) ее возможностей.

Участие можно рассматривать по следующим группам показателей:

1) легитимное (выборы, согласованные с властями митинги и демонстрации, петиции и пр.) и нелегитимное (гражданское неповиновение, терроризм, восстание, переворот);

2) институционализированное (голосование, участие в деятельности партии) и неинституционализированное (массовые волнения, не признанные законом группировки с политическими целями и пр.);

3) имеющее местный или общенациональный характер.

Участие индивида в политике демонстрирует востребованность и осуществимость им своих прав, показывает, насколько эта сфера жизни способна служить не только интересам крупных социальных групп, но также запросам и чаяниям обычного человека. Особое значение для государства имеют протестные формы политического участия населения. В государствах любого типа политический протест протекает в конвенциональных (в виде разрешенных властями демонстраций, пикетов) и неконвенциональных формах (деятельность подпольных политических организаций и групп, запрещенные шествия и т.п.). Для того, чтобы придать протесту цивилизованную форму, в демократических государствах формируется институт оппозиции, который представлен деятельностью неправительственных партий и движений. Крайней формой неконвенционального политического протеста является политический терроризм с его физическим уничтожением политических деятелей, силовыми акциями возмездия режиму и т.п. 11 сентября 2001 г. в США является одним из примеров той опасности, которую представляют для человечества преступные действия международного терроризма.

1. Мотив интереса и привлекательности политики как сферы деятельности. Для определенного типа людей политика просто интересна как сфера занятий, Соответственно, они и избирают ее в качестве сферы приложения сил.
2. Познавательные мотивы. Политическая система дает человеку устойчивую картину мира. Это удобная объяснительная схема, к тому лее доступная далеко не всем. Соответственно, она и привлекает любознательные умы, особенно в детском и подростковом возрасте. Политические знания дают им преимущество над сверстниками, хуже ориентированными в политике.
3. Мотив власти над людьми. Один из наиболее древних, глубинных, и потому, не требующих подробных комментариев.
4. Идеологические мотивы. Это устойчивые мотивы, основанные на совпадении собственных ценностей человека, его идейных позиций с идеологическими ценностями политической системы.
5. Мотивы преобразования мира. Это очень сильные мотивы, связанные с пониманием несовершенства существующего мира и настойчивым стремлением улучшить, преобразовать его. Как правило, мотивы этого рода свойственны для людей, настраивающихся на профессиональные занятия политикой. Для них политика и есть инструмент преобразования мира.
6. Традиционные мотивы. Очень часто люди участвуют в политике потому, что так просто принято в их местности, среди родственников, друзей и знакомых.
7. Меркантильные мотивы. Политика, как и иная сфера деятельности, представляет собой, на определенном уровне, оплачиваемый труд. Соответственно, для определенных людей занятия политикой — просто способ заработать, начиная от расклейки предвыборных листовок, кончая постом партийного функционера.
8. Ложные псевдомотивы. Это те квази-мотивы, которые активно формирует пропаганда любой политической системы — начиная от “За Родину, за Сталина!” до требований “отстоять ценности истинной демократии”.

Разные мотивы побуждают к **разным вариантам политического участия**.

1. **Психология политической элиты.**

  Термин «элита» обозначает лучшее, отборное, избранное. В прошлом он применялся к той части общества, в которой состояли богатые, авторитетные, почитаемые представители различных социальных групп.   
  Современное толкование состава политической элиты подразумевает то, что в нее входят не только первые лица государственной власти, но и те, кто напрямую обеспечивает легитимное функционирование этой власти в масштабе всего государства и в различных его сферах.   
Политическая элита – это социальная общность, объединенная близостью социально-психологических установок, стереотипов и норм поведения, обладающая единством (порой относительным) разделяемых ценностей.   
  Изучение процесса возникновения политических элит привело к возникновению психологических теорий, которые условно можно разделить по трем направлениям.   
1. Психологическая теория, в основе которой лежат взгляды Г. Джильберта и Б. Скиннера. Она объясняет элитность, исключительность одних и заурядность других людей чисто психологическими качествами.   
2. Психологическая теория, в основе которой находятся взгляды З. Фрейда и Э. Эриксона и, которая трактует стремление к власти как реализацию сексуальной энергии через ее сублимацию.   
3. Социально-психологическая теория, в которой использованы идеи Э. Фромма и Г. Лассуэлла, и в которой акцентируется внимание на условиях формирования характеров политических лидеров и элит через социальную практику и их детерминацию социальными факторами в целом.   
  Первая концепция исходит из бихевиористических посылок. По мнению ее авторов, индивиды рассматриваются как успешно познаваемые для науки субъекты, поскольку значительную долю информации о человеке дает его жизненный опыт, поведение в различной обстановке, реагирование на обстоятельства, преподносимые ему социальной средой. Именно реакция на внешнюю среду определяет поведенческую палитру субъекта политики.   
  Второе концептуальное положение исходит из логики З. Фрейда. По его мнению, в основе всякой социокультурной, высокоэмоциональной и творческой деятельности человека находится сублимация – переключение его нерастраченной сексуальной энергии (либидо) на другие виды деятельности. Отсюда преступления, стремление к власти и к самоутверждению насильственными способами, маниакальная сосредоточенность на чем-либо являются модификацией вытесненного либидо. Элита, с этой позиции, может возникнуть только на основе сублимации ее самых крайних проявлениях. Личность, претендующая на исключительность, наряду с высокой заряженностью на власть, как правило, стремится к одиночеству, она отдаляется от окружающего мира мученическим воображением. Одиночество усиливает неврозы, а те в свою очередь, приводят к вспышкам гениальных решений, атакующим действиям, нестандартным поступкам, высвобождению необузданной энергии в достижении власти.

Представители третьего направления – «культурного психоанализа», обращают особое внимание на влияние на личность социокультурных факторов. Так, Э. Фромм рассматривает человеческое существование как реализацию некой заданной тотальной системы его внутренних потенциалов. При определенных культурно-исторических условиях одна их часть реализуется, другая остается не пробужденной. Вся история развития человечества, по мнению ученого, мучительная драма становления и развития личности в условиях ее погруженности в различные социокультурные среды.

Фромм рассматривает пять социальных типов человеческого характера: рецептивный (инстинктивный); эксплуатирующий; накапливающий; рыночный; продуктивный. Все они вполне успешно могут реализовывать позитивную модель развития и возникновения элиты, поскольку являются естественным процессом, в котором каждый человек должен нести ответственность за свое Я.

Политическая практика показывает, что политическая элита формируется по таким критериям, как наличие определенных качеств у человека, которые в его творческом потенциале представлены незаурядными способностями и задатками. Именно такие политические деятели предстают как харизматические. Но в политическую элиту могут войти и представители господствующего социального слоя, люди, обладающие высоким уровнем профессионализма политика и просто имеющие высокий аристократический рейтинг.   
  Особенностью современного политического положения в Украине является то, что на формирование политической элиты существенное влияние оказывают деструктивные социальные – экономические факторы, и, как результат, в элиты входят представители теневого капитала и криминально-олигархических группировок.

1. **Феномен лидерства как особая проблема политической психологии. Ранние теории политического лидерства. Теория «героев», «черт», среды, личностно – ситуационные теории, взаимодействия и ожидания, «гуманистическая», теория обмена, мотивационные теории.**

Феномен лидерства — нечто совершенно особенное в политической психологии. Во-первых, это безусловно одна из наиболее ярких, и потому заметных и ведущих проблем. Если для политической науки в целом главной проблемой является власть, то для политической психологии — конкретное выражение этой власти в том самом “человеческом факторе” политики, который она изучает. Это конкретное выражение имеет две ипостаси. С одной стороны, власть в политико-психологическом измерении — это способность властвующего (“верхов”) заставить себе подчиняться, то есть некоторая потенция лидера, политического института или режима. С другой стороны, власть в том же самом политико-психологическом измерении — это готовность “низов” подчиняться “верхам”. Так возникают две стороны одной медали феномена лидерства: способность “верхов” и готовность “низов”. И каков “удельный вес” каждого из этих компонентов, зависит от многих обстоятельств, а точнее, от каждого конкретного случая. Изучение феномена лидерства позволяет рассматривать названные компоненты в единстве и взаимовлиянии.

Во-вторых, феномен лидерства — наиболее активно изучаемая проблема политической психологии. Именно здесь накоплен основной массив исследований, концепций и попыток теоретического обобщения. Именно здесь наиболее полезно и продуктивно постоянное обращение к истории проблемы, углубленный исторический экскурс в проведенные ранее исследования. В изучении феномена лидерства, в отличие от ряда других разделов политической психологии, пока еще нет “окончательного диагноза”, который позволил бы кратко суммировать и обобщить имеющиеся достижения, отбросив заведомо неверные концепции.

В-третьих, это наиболее продуктивная и благодарная для политических психологов проблема. Занятие ею обеспечивает интерес широкой публики и, одновременно, спрос со стороны самих политиков. То есть, одновременно приносит редкое сочетание — и славы, и денег.

представители “героической” теории (Т. Карлайл, Е.Е. Дженнингс, Дж. Дауд и др.) рассматривали героев (по их мнению, история — это творение “героев”, великих людей) для выделения качеств, “передающихся по наследству” и “способствующих завлечению масс”. Возникшая вслед за развитием “героической”? “теория черт” пыталась дать ответ на вопрос, какими же чертами должен обладать лидер как особый тип деятельности. Сторонники этой теории (Л.Л. Бернард, В.В. Бинхам, О. Тэд, С.Е. Килбоурн и др.) считали, что лидером человека делают определенные психологические качества и свойства (“черты”). Лидер рассматривался через призму ряда факторов. Во-первых, “способности” — умственные, вербальные т.д. Во-вторых, “достижения” — образование и спорт. В-третьих, “ответственность” — зависимость, инициатива, упорство, желание и т. д. В-четвертых, “участие” — активность, кооперация и т.д. В-пятых, “статус” — социально-экономическое положение, популярность. Наконец, в-шестых, “ситуативные черты” личности.

Отметим основные качества, необходимые лидеру в рамках этого подхода:

1. сильное стремление к ответственности и завершению дела;
2. энергия и упорство в достижении цели; рискованность и оригинальность в решении проблем;
3. инициативность;
4. самоуверенность;
5. способность влиять на поведение окружающих, структурировать социальные взаимоотношения;
6. желание принять “на себя” все последствия действий и решений;
7. способность противостоять фрустрации и распаду группы.

Основное положение теорий среды гласит: лидерство является функцией окружения, т.е. определенного времени, места и обстоятельств, в том числе культурных. Эта теория полностью игнорировала индивидуальные различия людей, приписывая их требованиям среды. Так, по Е.С. Богардусу, тип лидерства в группе зависит от природы группы и проблем, которые ей предстоит решать.

#### Личностно-ситуационные теории

Эта группа теорий является симбиозом двух предыдущих: в ее рамках одновременно рассматриваются и психологические черты лидера, и условия, в которых происходит процесс лидерства. Так, по мнению С.М. Казе, лидерство генерируется тремя факторами: личностными качествами, группой последователей и событием (например, проблемой, которую решает группа).

P.M. Стогдил и С.М. Шартл предложили описывать лидерство через такие понятия как “статус”, “взаимодействие”, “сознание” и “поведение” индивидов по отношению к другим членам организованной группы. Таким образом, в рамках этой теории лидерство рассматривается скорее как система отношений людей, а не как характеристика изолированного индивида.

X. Герт и С.В. Миллз считали, что для понимания феномена лидерства надо уделять специальное внимание таким факторам, как черты и мотивы лидера, его общественный имидж, мотивы его последователей, черты лидерской роли и институциональный контекст,

Таким образом, в разных вариантах теории данной группы пытались преодолеть ограничения и расширить достоинства предыдущих подходов.

#### Теории взаимодействия-ожидания

Согласно взглядам Дж.С. Хоманса и Дж.К. Хемфилда, теория лидерства должна рассматривать три основные переменные: действие, взаимодействие и настроения. Это предполагает, что усиление взаимодействия и участие в совместной деятельности связано с усилением чувства взаимной симпатии, и с внесением большей определенности в групповые нормы. Лидер в этой теории определяется как инициатор взаимодействия.

Согласно теории “целевого поведения” (path-goal theory — М.Г. Эванс), степень проявления внимания лидером определяет осознание последователями будущего поощрения, а степень инициирования структуры лидером определяет осознание подчиненными того, какое именно поведение будет поощрено. Близкая к ней “Мотивационная теория” (Р.Л. Хау, Б.Т. Басе) понимала лидерство как попытку изменения поведения членов группы через изменение их мотивации. Ф.Е. Фидлер считал, что “лидерское поведение” зависит от требований конкретной ситуации. Например, “ориентированный на работу” лидер будет эффективным в крайних ситуациях (слишком легкая или слишком тяжелая работа). Лидер же, ориентированный “на взаимоотношения”, обычно эффективен при решении “умеренных”, как бы “промежуточных” проблем.

Группа теорий, получивших название “гуманистических”, во главу угла ставила развитие эффективной организации. По мнению представителей этой теории, человек по природе своей — “существо мотивированное”, а организация по своей природе всегда структурирована и контролируема. Главной функцией лидерства является модификация организации с целью обеспечения свободы индивидов для реализации их мотивационного потенциала и удовлетворения своих нужд— однако, при одновременном достижении целей организации.

Д. МакГрегор разработал две теории организующего лидерства. Во-первых, это так называемая теория *X,* основанная на предположении, что индивиды обычно пассивны, противостоят нуждам организации и, следовательно, необходимо направлять и мотивировать их. Во-вторых, он предложил *теорию Y,* основанную на предположении, что люди уже обладают мотивацией и стремятся к ответственности, поэтому необходимо так их организовать и направлять, чтобы они одновременно реализовывали и свои цели, и цели организации.

С. Аргирис также указывал на наличие конфликта между организацией и индивидом. По его мнению, природа организации предполагает структурирование ролей членов и контроль за исполнением ими своих обязательств. В природе человека заложено стремление к самореализации через проявление инициативы и ответственности. Эффективное лидерство должно принимать это во внимание и опираться на эти качества.

Р. Ликерт считал, что лидерство — процесс относительный, и лидер должен принимать во внимание ожидания, ценности, межличностные навыки подчиненных. Лидер должен дать подчиненным понять, что организационный процесс направлен на их пользу, так как обеспечивает им свободу для ответственного и инициативного принятия решений.

В рамках данной теории, P.P. Блайк и Дж.С. Моутон сумели изобразить лидерство графически: по оси абсцисс — заботу об индивидах, по оси ординат — заботу о результате. Чем выше эти два коэффициента, тем больше развиты отношения доверия и уважения в организации.

В целом же, отметив условную “гуманистичность” данных теорий, сделаем вывод о том, что это был все-таки шаг вперед по сравнению с предшественниками. Более того: нам еще придется вернуться к гуманистическим трактовкам лидерства, но несколько позднее.

#### Теории обмена

Представители данной теории (Дж.С. Хоманс, Дж.С. Марч, Х.А. Саймон, Х.Х. Келлиидр.) исходили и до сих пор исходят из того, что общественные отношения представляют собой форму особого обмена, в ходе которого члены группы вносят определенный вклад и получают некий “доход”. Взаимодействие продолжается до тех пор, пока все участники находят такой обмен взаимовыгодным. Т.О. Джакобс сформулировал свой вариант теории обмена следующим образом: группа предоставляет лидеру статус и уважение в обмен на его необычные способности достижения цели. Процесс обмена сложно организован, он включает многочисленные системы “кредитования” и сложные “выплаты”.

Данная группа теорий, будучи супер-рационалистичной, отражает, безусловно, лишь одну из сторон феномена лидерства. Однако ее влияние в современной политической психологии значительно, как и, шире, влияние рациональной психологии вообще. Обобщенно говоря, вся история изучения феномена лидерства привела к тому, что воцарились два суперподхода: рационалистический и гуманистический. Последний опирается на углубленный анализ лично-стно-психологических корней данного феномена.

#### Мотивационные теории

Согласно В.Ф. Стоуну, мотив — это своеобразная выученная “навязчивая идея”, основанная на внутренней потребности компетентно обращаться с окружающей средой. Независимо от первоначальной потребности (власть, престиж, самовыражение), мотивация зависит от осознаваемых человеком возможностей. Естественно, слишком сильная мотивация может исказить восприятие. Например, слишком сильно мотивированный кандидат, объективно имеющий мало шансов на успех, может быть слепо уверен в своей победе. Однако, чаще всего индивид выставляет свою кандидатуру, когда осознает, что у него есть вероятность победить, достаточно навыков и серьезная поддержка. Как заметил Д. Шлезингер, “амбиции часто развиваются в специфической ситуации как ответная реакция на возможности, открывающиеся политику”. “Теория амбиций” предполагает рациональную оценку ситуации. Дж. Штерн предложил следующую формулу мотивации:

**мотивация = *f* (мотив х ожидание х стимул)**

Это означает, что амбиции кандидата представляют собой функцию его личных мотивов (власть, успех, уважение), его ожиданий относительно занятия должности и “ценности приза”. Ожидания индивида определяются его отношением к политической системе, будущим возможностям как политика, оценкой собственных способностей и вероятной поддержкой. Другими словами, будущие престиж, власть и зарплата определяют амбиции политика.

1. **Основные типологии и типы лидерства.**

Одним из первых Е.С. Богардус выделил следующие типы:

1. автократический (в сильной организации),
2. демократический (представитель интересов группы),
3. исполнительный (в состоянии выполнить какую-либо работу),
4. рефлексивно-интеллектуальный (неспособный руководить большой группой).

Чуть позже, Ф.С. Бартлетт классифицировал лидеров несколько по-другому:

1. институциональный тип (лидер вследствие престижа занимаемой позиции),
2. доминирующий (получает и сохраняет свою позицию с помощью силы и влияния),
3. убеждающий (оказывает влияние на настроения подчиненных и побуждает их к действиям).

Затем С.С. Кичело выделил особый тип “лидера без офиса” и назвал его “пророком”. Пророки выходят на авансцену истории в смутные времена и, вызывая поддержку ведомых, становятся символами инициированного ими самими движения.

Ф. Редл считал, что институциональные и эмоциональные групповые процессы могут происходить только вокруг девяти типов личностей. В его терминологии, это “патриарх”, “лидер”, “тиран”, “объект любви”, “объект агрессии”, “организатор”, “искуситель”, “герой” и “пример для подражания” (причем как позитивный, так и негативный).

Дж.В. Гетцель и Е.Г. Губа подразделяли:

1. “законодательное (nomothetic) лидерство”, когда роли и ожидания определяют нормативные измерения деятельности в общественных системах,
2. “идеографическое лидерство”, при котором потребности и предрасположенности индивидов определяют личностные измерения групповой деятельности;
3. “синтетическое лидерство”, примиряющее конфликтующие стороны.

В. Белл, Р.Дж. Хилл и С.В. Миллз рассматривали следующие типы лидеров:

1. “формальный” (на официальных постах);
2. “известный” (считается влиятельным в обществе);
3. “влиятельный” (реально оказывающий влияние);
4. “общественный” (активно участвующий в самодеятельных организациях).

М. Конвей наблюдал лидеров толпы и выделил три лидерские роли. Во-первых, это вожак (стремящийся “пасти” толпу, находящуюся в гипнотическом экстазе, и вести ее за собой по избранной им дороге — например, Наполеон). Во-вторых, представитель толпы (выражает известные устоявшиеся “правильные” мнения народа — например, Т. Рузвельт). В-третьих, толкователь мнений (стремится артикулировать то, что смутно чувствует толпа, ее скрытые страхи и переживания).

Конечно же, нельзя забывать и типологию политических лидеров М. Вебера. Поскольку она наиболее известна, остановимся лишь на трех выделявшихся им идеальных типах лидерской легитимности:

**а) легальная легитимность,** имеющая под собой рациональную основу, проявляющуюся в вере в легальность нормативных правил и в право лидера, получившего свое место при этих правилах. При такой легитимности подчинение является следствием легально установленного обезличенного порядка и не выходит за формальные рамки власти организации. Это власть поста, “кресла”, которое занимает человек. Это “бюрократический” тип и, соответственно, стиль лидерства. Люди подчиняются бюрократу потому, что чувствуют себя бессильными перед огромным числом атрибутов власти, которыми он окружает себя;

**б) традиционная легитимность,** основа которой предполагает укоренившуюся веру в святость древних традиций и легитимность статуса правителей. Подчинение в этом случае является проявлением личной преданности и определяется рамками привычных обязанностей. Это “традиционный” тип и, соответственно, стиль лидерства. Это власть монарха, получающего ее по традиции, как бы автоматически, независимо от собственных качеств и проводимой им политики;

**в) харизматическая легитимность,** аффективная основа которой ведет к специфической преданности и исключительной святости, героизму и образцовому характеру индивида, нормативным образцам и отстаиваемому им порядку. “Харизма” — это тот стяг, знамя, хоругвь, которую несет в руках человек, возглавляющий какое-то массовое шествие людей. Подчинение лидеру основывается на личном доверии и определяется рамками представления индивида о ха-ризме. Подчиняясь, люди идут не столько за человеком, сколько за харизмой, которая осеняет его своим влиянием и авторитетом. Власть харизматического лидера — это власть символа и, одновременно, того момента, когда этот символ поднят над толпой. Это власть человека яркого, как то же самое знамя, но такая яркость идет не столько от человека, сколько от идущих за ним масс, наделяющих своей любовью и его, и несомое им знамя. Такая власть фанатична, но ситуативна: изменится ситуация, наступит иной момент, и такой лидер может быстро поблекнуть, утратить свое влияние.

Обычно принято выделять две главные составляющие харизмы. Во-первых, это удаленность от подчиненных (влияние возрастает пропорционально дистанции). Во-вторых, наличие чего-то необычного, что порождает эмоциональное возбуждение последователей. Подчеркнем, что к такому лидеру нет равнодушных: его или любят или ненавидят. Со времен М.Вебера, разделяются три варианта харизмы:

1. харизма как символическое решение внутренних проблем;
2. как защита от чужой власти через агрессию;
3. как приписывание лидеру атрибутов, способствующих удовлетворению своих интересов.

Таким образом, из приведенного краткого обзора видно: в первой половине XX века типологии классифицировали лидеров одновременно как по выполняемой функции (представитель, исполнитель), так и по стилю лидерства (доминирующий — демократический). Более современные теории, в основном, изучают авторитарный и демократический стили, чаще называя их по-другому: “ориентированный на задачу” и “ориентированный наличность”.

1. **Политико – психологические типологии лидерства.**

#### Психопатологическая типология Г. Лассуэлла

Согласно данной типологии, в зависимости от функции, которую выполняет или стремится выполнять тот или иной политический тип, различаются такие типы как “агитатор”, “администратор” и “теоретик”, а также их различные комбинации. Г. Лассуэлл рассматривал направление движения бессознательных факторов в критических ситуациях развития карьеры каждого из этих типов, а также их роль в становлении определенных политических типов.

Так, основная функция “агитаторов” — распространение своей агитации и общение с гражданами. Они ценят риторику, вербальные формулы, жесты и частое, ритуализированное повторение принципов. Они живут ради того, чтобы быть замеченными, чтобы Провоцировать и унижать оппонентов, а чисто администраторские функции вызывают у них фрустрацию, Это недисциплинированные и часто сварливые политики с ярко выраженным энтузиазмом, которые возбуждают публику призывами, многократными заклинаниями и, подчас, даже бранью. Для них имеет ценность эмоциональный отклик аудитории.

С психоаналитической точки зрения, считал Г. Лассуэлл, такие “агитаторы” являются выраженными нарциссами (хотя их нарциссизм примитивен), их либидо оборачивается на собственное Я и Я-подобные объекты, что ведет к появлению гомосексуальных наклонностей, которые проецируются на абстрактные объекты. В прошлом это — образцовые дети, застенчиво подавлявшие негативные эмоции. Однако такой “репрессированный садизм”, не находя выхода в близком окружении, переносился на общество. Жажда самовыражения в устной либо письменной форме (отсюда одна из классификаций “агитаторов”: “ораторы” — “плагиаторы”) представляет собой способ удовлетворения внутренних эмоциональных потребностей. Так, “ораторы” обычно отличаются подавлением негативных эмоций и частым плутовством в детстве.

*“Администраторы”,* в отличие от “агитаторов”, проектируют свои аффекты на менее отдаленные и абстрактные объекты и фокусируют внимание на манипуляции определенной группой, демонстрируя беспристрастный безличностный интерес к задачам организации. Им чужды абстракции, так как они не нуждались в них ранее, для разрешения своих эмоциональных проблем. Их нельзя назвать безаффектными, они просто более хладнокровны и аффективно сбалансированы.

Г. Лассуэлл выделял два подтипа “администраторов”. Первый подтип характеризуется выраженной энергией и воображением, что внешне приближает его к агитаторам. Однако в центре его внимания находятся определенные индивиды, они переносят свои аффекты на менее общие объекты и не стремятся “вывести из себя” большое количество граждан. Они привязаны к своему окружению и пытаются координировать его действия. Неспособность к достижению абстрактных объектов является следствием чрезмерной занятости конкретными индивидами в кругу семьи и трудностями в определении там роли своего “Я”. Второй подтип представляет собой чрезмерно щепетильного и “совестливого” лидера, чья любовь к рутине и деталям, страсть к точности, одновременно, сохраняют целостность и развивают отчуждение окружения. “Администраторы” этого типа не имели серьезных потрясений в ходе развития личности, не имели сверх-репрессированных эмоций, так как либо сублимировали их, либо выражали их в кругу семьи. Их щепетильность — не что иное, как попытка продемонстрировать свою силу.

“Теоретиков” (экспертов и идеологов) привлекают отдаленные и высоко рационализированные цели. В отличие от “агитатора”, избирающего для атаки близкие цели, “теоретики” стремятся к абстракции и грандиозности. Рассмотрение различных идей часто является для “теоретиков” самоцелью, что несколько отдаляет их от ведомых. “Теоретику” абстракции необходимы для разрешения собственных эмоциональных проблем. В отличие от “администраторов”, теоретики страдают при отсутствии аффектов, так как пережили много фрустраций в процессе своего развития. Интеллектуализация — ответ теоретиков на собственные когда-то нерешенные эмоциональные проблемы.

Согласно Г. Лассуэллу, на политическое развитие оказывает влияние характер политика. Он выделял два основных типа: “принудительный” и “драматизирующий”, а также подтип — “беспристрастный”. Для индивида с “принудительным” характером свойственны жесткие отношения, однообразие, монотонность самопрезентации, десубъективизация ситуации, отрицание новизны и другие качества “бюрократа”-администратора. “Драматизирующий” характер, с его склонностями к самолюбованию, провокациям, флирту и т. п. (в ход идут любые средства для завоевания других) представляет собой полную противоположность “принудительному” характеру и является основой для развития “агитатора” как политического типа. Индивиды с “беспристрастным” характером, отличающиеся отсутствием ярких эмоциональных состояний, могут превратиться, по Г. Лассуэллу, как в прекрасных судей, дипломатов и т. д., так и, к сожалению, в отъявленных негодяев.

#### Типология политических типов Д. Рисмана

Д. Рисман различал три типа обществ и, соответственно, три типа социальных характеров — по его мнению, характер определяется обществом. Трем социальным характерам соответствуют три типа политических личностей. Традиционной направленности общества соответствует “безразличный тип” — человек, у которого либо нет никакого отношения к политике, либо его низкая мобильность, отсутствие ориентации, или что-то еще заставляет остерегаться политики как таковой. Типичный взгляд “безразличных”: политикой должен заниматься кто-то другой. Они не стремятся к власти, не чувствуют личной ответственности за политику и редко переживают ощущение вины или фрустрации из-за политики. Эти люди сохранили иммунитет, своего рода девственность в политике.

“Морализатор” (“вовнутрь-направленный характер”) — лидер, нарушающий общепринятые правила подавления эмоций. Его поведение характеризуется сильными аффектами и низкой компетенцией. Это или идеалист со склонностью к самосовершенствованию, стремящийся к совершенству и людей, и институтов, или же пессимист, направленный не на достижение лучшего, но на предотвращение худшего. Д. Рисман различал два типа “морализаторов”: “негодующих” и “энтузиастов”. В обоих случаях политические эмоции перевешивают политический ум, однако эмоции “негодующего” намного мрачнее “энтузиаста”. Чрезмерный энтузиазм “морализатора” препятствует эффективной работе, а слишком сильные эмоции — правильному восприятию ситуации, что приводит к зашоренному (“тоннельному”) видению мира.

“Внутренний наблюдатель” finside-dopester, “направленный на других”) — либо неэмоциональный, либо контролирующий свои эмоции человек, использующий политику для развлечения и выгоды. Его не интересуют определенные вопросы и цели. Он больше занят манипулированием других. Типичная для него точка зрения: “если я ничего не могу сделать для изменения политики, мне остается только понимать ее”. Это реалист, который стремится быть “внутри политики” и, раз он не может изменить политиков, он манипулирует ими. При этом он старается быть похожим на них, так как не хочет, чтобы его принимали за плохо информированного политического изгоя.

Три описанных выше социальных характера и соответствующие политические типы являются так называемыми “приспособленными” типами. Это — “нормальные” типы, чей характер приспосабливается к социальным требованиям, то есть, характер и общество находятся в гармонии. Однако, существуют и отклонения характера (но не поведения) от социальных требований. Во-первых, это “анемический” (плохо приспособленный) характер и, во-вторых, “автономный” характер. “Автономный человек” свободен сам выбирать свои политические предпочтения, так как его сознание не детерминировано ничьими взглядами и не определяется культурой. Такие люди могут подчиняться нормам поведения в обществе (как и “аномичные” типы), однако свободны в решении о необходимости такого подчинения. Согласно Д. Рисману, “автономный характер” — идеал, который, к сожалению, практически недостижим.

#### Теория “макиавеллистской личности”

По аналогии с F-шкалой авторитарной личности, созданной Т. Адорно, Р. Кристи и Ф. Гайс построили М-шкалу Макиавеллистской личности (личности человека-манипулятора), модель которой была основана на идеях, высказывавшихся еще Н. Макиавелли. В результате конкретных исследований, были выделены два типа личности: с низким Мак-коэффициентом и с высоким (причем коэффициент не зависит от IQ) Мак-коэффициентом.

“Высокий Мак”: “синдром хладнокровия” — сопротивление социальному влиянию, ориентация на понимание, инициирование новых структур и контроль над ними.

“Низкий Мак”: “чрезмерная доверчивость” — восприимчивость к социальному влиянию, ориентация на личность, принятие и следование структуре.

Эксперименты показали, что при непосредственном общении “низкие Маки” очень эмоциональны и быстро увлекаются, тогда как “высокие Маки” сохраняют спокойствие и собранность. “Высокие Маки” эффективнее в ситуациях, требующих когнитивной импровизации, в то время как “низкие Маки” — в ситуациях с четко определенными правилами игры. В обобщенном виде можно так охарактеризовать людей с высоким Мак-коэффициентом: спокойствие и отсутствие эмоциональности, ориентация на цель, стремление достигать цели в конкурентной борьбе с другими, холодная рациональность и инициатива. Эмоции окружающих, собственные желания, давление со стороны оставляют “высокого Мака” невозмутимым. Черты личности “высокого Мака” определяются внутренним психологическим процессом; фо-кусированием на точных когнитивных характеристиках ситуации и концентрацией действий на победе. Люди с низким Мак-коэффициентом имеют следующие характеристики: персонализация каждой ситуации, ориентация на индивида, а не на абстрактные цели, частое вмешательство эмоций в рациональную оценку ситуации, зависимость от этих эмоций и от давления со стороны.

В итоге, понятно, что именно “высокие Маки” обычно и являются лидерами. Они в состоянии убедить последователей и направить их действия в русло, нужное для достижения поставленных ими целей.

#### Типология президентов Дж. Д. Барбера

Дж. Д. Барбер в нашумевшей книге “Президентский характер” на основе исторических и биографических материалов рассматривал психологическую структуру личности американских президентов. Получалось, что личность президента состоит из трех основных элементов: стиль (привычный способ исполнения политических ролей), взгляд на мир (первичные политически релевантные верования, концепция социальной причинности, человеческой природы и основного нравственного конфликта — призма, через которую президент видит мир) и характер (жизненная ориентация). Однако на личность президента влияют как минимум два аспекта политической ситуации: властные отношения (система власти) и так называемый “климат ожиданий” (основные нужды и требования граждан, обращенные к президенту). Дж.Д. Барбер выделял три типа ожиданий: во-первых, люди нуждаются в уверенности, что все будет хорошо, и президент обо всем позаботится; во-вторых, людям нужно ощущение прогресса и динамики и, в-третьих, им необходима президентская легитимность.

Взяв за основу своей теории понятия стиль, взгляд на мир, характер, властные отношения и климат ожиданий, Дж.Д. Барбер различал два измерения: а) активность-пассивность, и б) позитивность-негативность. Что касается активности, то это ответ на вопрос, сколько энергии тратит президент на своем посту (например, Л. Джонсон был похож на человеческий циклон, который, казалось, никогда не отдыхал, а К. Кулидж, наоборот, спал по 11 часов в сутки). Второе измерение относится к отношению и чувствам президента по отношению к политической жизни, его личному удовлетворению. Соединение критериев по этим измерениям дает четыре типа президентского характера:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Активный | Пассивный |
| позитивный | Цель: достижение результата (T. Jefferson, F.D. Roosevelt, H.S. Truman, J.F. Kennedy) | Цель: получение любви окружающих (J. Madison. W. Taft, W.G. Hardine) |
| негативный | Цель: получение и удержание власти (J.Adams, W. Wilson, Н. Hoover, L.B. Johnson, R.M. Nixon) | Цель: подчеркивание своей Гражданской доблести (G. Washington, С. Coolidge, D.D. Eisenhower) |

Остановимся подробнее на типах президентского характера:

1. **активный-позитивный** тип отличается не только большой активностью, но и личным удовлетворением, отражая относительно высокую самооценку и успех в отношениях с окружающей действительностью. Этот тип демонстрирует ориентацию на продуктивность как ценность и способность адаптировать свой стиль под “играющую музыку”. Он видит себя в развитии для достижения определенных целей — то есть, тянется к своему имиджу. Он — рационалист, поэтому часто не дооценивает иррациональное в политике;
2. **активный-негативный** тип характеризуется противоречием между интенсивными попытками и относительно низким эмоциональным вознаграждением за них. Создается впечатление, что человек бежит от тревожности и пытается заменить ее тяжелей работой. Он кажется амбициозным и стремящимся к власти. Он агрессивен по отношению к окружающей действительности, и ему трудно подавлять свои агрессивные чувства. Его Я-имидж неопределенен и непоследователен;
3. **пассивный-позитивный** тип— послушный, направленный вовне характер, всю жизнь занятый поиском любви в качестве награды за соглашательство и кооперацию. Присутствует противоречие между низкой самооценкой и кажущийся оптимизм. Такой тип помогает смягчить остроту политики, но хрупкость его надежд и зависимость от поддержки окружающих нередко ведут его к разочарованию в политике;
4. **пассивный-негативный** тип не отличается ни деятельностью, ни наслаждением ею. Чувство долга компенсирует низкую самооценку и ведет его в политику. Такой тип может быть хорошо адаптирован к различным неполитическим ролям, но у него нет ни гибкости, ни опыта для эффективного политического лидерства. Ему свойственна тенденция к уходу, бегству от конфликтов и неопределенностей.

#### Типология Д.М. Бернса

Д.М. Бернс в качестве критерия своей типологии лидерства брал взаимоотношения лидеров и ведомых, то есть, людей с различным властным потенциалом и разной мотивацией. Он различал два типа такого взаимодействия и, соответственно, два типа лидерства: “трансформационное” и “трансдейственное”.

“Трансформационное лидерство” имеет место в случае, когда индивиды в процессе взаимодействия как бы поднимают друг друга на более высокий мотивационный уровень, что отражается как в поведении, так и в этических ожиданиях и лидера, и ведомых. Это — динамичное лидерство, в ходе которого лидер формирует мотивы, ценности и цели ведомых. Они же, в свою очередь, начинают действовать активнее и эффективнее. Лидеры выполняют образовательную функцию, формируя и изменяя мотивы, ценности и цели подчиненных. Процесс такого “трансформационного лидерства” предполагает, что, независимо от возможного первоначального различия интересов, индивиды реально или потенциально объединяются для достижения некой высшей цели, реализация которой требует серьезного изменения и интересов, и поведения как лидера, так и ведомых.

Д.М. Берне различал следующие виды трансформационного лидерства:

**а) интеллектуальное** *—* своеобразный аналитико-нормативный ответ на насущные нужды общества. Это лидерство может генерироваться только внутри общества, катализатором же, который конвертирует обобщенные нужды в специфические интеллектуальные идеалы, является конфликт (примеры: Робеспьер, Дж. Мэдисон, В. Вильсон, Ф.Д. Рузвельт);

**б) реформаторское** *—* лидерство одновременно “трансдейственное” по процессу и результату (об этом дальше) и “трансформационное” по духу. Это достаточно неблагодарное лидерство, так как типичные реформаторы, в целом, обычно принимают существующие социально-политические структуры и отталкиваются от них, что ведет к компромиссному и инерционному реформированию уже существующих институтов. В конечном итоге, в принципе, “коренные изменения совершаются политиками, чьи политические амбиции преграждаются реформами”;

**в) революционное –** не будем описывать общеизвестные функции и цели лидеров-революционеров. Остановимся на политико-психологических характеристиках лидерства такого типа. Это абсолютная преданность делу, сильное чувство призвания, обращение к нуждам и ожиданиям масс, драматичный конфликт, идеал переустройства общества в лидерском варианте, “черно-белое” видение мира (“вера в ангелов, дьяволов и Спасение”) и т. д. Для революции необходим “пророк” а также институциональная поддержка и коллективное лидерство;

**г) героическое** – харизматическое по М. Веберу. Это лидерство отличается верой в личность лидера независимо от его качеств, опыта и конкретных взглядов. Для него типична уверенностью в способности лидера преодолевать препятствия и разрешать кризисы, готовность делегировать ему власть в кризисное время; прямая массовая поддержка (аплодисменты, письма и т. п.) и отсутствие конфликта между лидером и ведомыми. Люди проектируют свои эмоции, агрессивность, страхи и надежды на социальный объект в поисках хотя бы символического разрешения своих проблем. Индивидам нужен лидер для идентификации с кем-либо более могущественным, чем они, а лидеру нужны ведомые для удовлетворения своих личных мотивов. Именно герои символизируют идеи и персонифицируют движения.

“Героическое лидерство” обычно возникает в кризисные времена, когда на фоне массового политико-психологического отчуждения и социальной атомизации перестают, распадаясь, функционировать институциональные механизмы разрешения конфликтов, власть теряет свою прежнюю легитимность, а прежние традиции резко ослабевают. Эта мысль Бернса аналогична уравнению, приведенному Д. Растоу:

**Л (легитимность) = традиционная Л + рациональная Л + харизматическая Л**

Чтобы сумма осталась неизменной, уменьшение одного слагаемого должно компенсироваться возрастанием других: в кризисное время лидеру необходима повышенная харизматическая легитимность.

“Трансдейственное” лидерство возникает в случае, когда один человек проявляет инициативу в контактах с другими с целью обмена ценностями (экономическими, политическими, психологическими и т. д.). Такие отношения напоминают сделку и прекращаются после достижения сторонами необходимых целей, так как лидера и ведомых в таких случаях не объединяют никакие более высокие идеалы.

Д.М. Берне рассматривал несколько типов подобного лидерства:

**а) лидерство мнений,** целями которого являются мобилизация мнений через обращение к желаниям и потребностям граждан, агрегация этих мнений и их выражение на выборах;

**б) групповое лидерство,** осуществляющееся одновременно в интересах и лидера, и группы. В этих случаях лидер помогает группе так осознать свои потребности, формирует ожидания и формулирует требования, что становится лидером даже не конкретной малой группы, а целой группы интересов;

**в) партийное лидерство,** при котором лидер стремится мобилизовать определенные социальные, экономические и психологические ресурсы для удовлетворения требований своих ведомых. Такое лидерство является “трансдейственным”, но в нем заложен и серьезный “трансформационный” потенциал;

**г) законодательное лидерство,** которое выполняет функции своеобразного мониторинга, “инициативы трансдействий”, разрешения противоречий и как бы сортировки политического “дебета” и “кредита”. Д.М. Берне выделяет следующие роли “законодательного типа лидера” (естественно, что это — “чистые” роли, и каждый политик может исполнять несколько таких ролей одновременно):

**– идеолог** — выступает за доктрины, которые могут быть широко поддержаны в конкретном, определенном округе, или же каким-либо конкретным меньшинством электората;

**– трибун** — рассматривает себя в качестве представителя жителей своего округа, или же всего населения, и “связующего звена” между правительственными действиями и ожиданиями граждан. “Трибуны” считают себя знатоками и защитниками общественных интересов, нужд и требований;

**– карьерист** *—* рассматривает свою карьеру в законодательном органе как самоценность и как ступеньку к более высокому посту;

**– парламентарий** — выполняет одну или сразу обе следующие роли: а) специалист (эксперт в области парламентских процедур) и б) институционалист (стремящийся к сохранению парламентского института в целом);

**– брокер** *—* считает, что он играет “необходимую роль посредника” между антагонистическими законодателями, балансируя интересы всех сторон, усмиряя конфликт и создавая “законодательное единство”;

**– верноподданный** *—* доверенное лицо сильной партии;

**– генерализаторы (стратеги)** *—* работают над широкой программой, обычно партийной;

**– специалисты по политике** *—-* концентрируют свое внимание обычно на одной проблеме;

***д) исполнительное лидерство*** — выделяется в самостоятельный тип, так как не имеет надежной политической и институциональной поддержки, а зависит, в основном, от личности лидера (его таланта, характера, престижа) и бюрократических ресурсов (кадры и бюджет). Если партийные лидеры могут мобилизовать широкую политическую поддержку и активизировать политические настроения в пользу партии, то парламентские лидеры могут опираться на парламент и свои округа, а в арсенале инструментов исполнительных лидеров — обращение к общественному мнению при невозможности его формирования, активизации и направления в нужное русло. Исполнительное лидерство необходимо в кризисных ситуациях, так как оно наиболее эффективно при достижении краткосрочных и конкретных целей.

**25. Отечественные типологии лидерства: умозрительные и эмпирические попытки.**

Называются пять параметров, определяющих стиль политического деятеля. Первый: проявления темперамента, черт характера, своеобразия поведенческих реакций и т. п. Второй: когнитивные процессы (способы принятия решений, работы с информацией, особенности мышления). Третий: подход к управлению. Имеется в виду, что политический лидер всегда представляет себя и как руководитель. Четвертый: личная модель собственного политического лидерства. Пятый: лидер как публичная персона (общение с избирателями и с публикой вообще). Делается вывод о том, что политический стиль и есть совокупность характерных проявлений каждого из этих параметров. Выделяются пять основных таких стилей.

**Параноидальный стиль.** В личностном профиле такого лидера подозрительность, недоверие к другим, сверхчувствительность к скрытым угрозам и мотивам, нередко непредсказуемость, стремление к контролю над другими — либо открыто, либо путем скрытых манипуляций. Лучшие определения для деятеля такого типа — “Хозяин”, “Властелин”, “Сталин”. На когнитивном уровне это отрицание идей, не соответствующих собственным, изоляция от информации, не подтверждающей собственные установки и убеждения; политическое мышление, устроенное по принципу “или мы— или они”. Как управленец, такой лидер создает напряженность среди подчиненных. В общении с другими политиками он — манипулятор, “коварный Макиавелли”. Подобный стиль часто сопровождается стремлением подавить или унизить других политиков. Это как бы самоцель, безотносительно к стратегии и тактике решения политических задач. Не нужно думать, что такой стиль может быть присущ только тем, кто находится на самой вершине власти. Это может быть и оппозиция — самая неуступчивая, не воспринимающая никаких аргументов, сколачивающая группы или сбивающаяся в группки, чтобы непременно “дружить против кого-то”. Существует реальная опасность, что в экстремальной ситуации такой лидер имеет искаженную картину мира, в том числе искаженное подозрениями видение политической ситуации. Подобный стиль может охватывать значительные массы: он заразителен.

**Демонстративный стиль.** Образное обозначение личностного профиля — “Артист”. Склонен к самодраматизации (демонстративности), постоянно охвачен страстным желанием привлекать к себе внимание. Самооценка зависима от того, насколько он нравится другим, желанен, любим, принимаем другими. Свойственная ему внушаемость делает его достаточно управляемым: он может оказаться в плену “случайных” обстоятельств. Вовремя подброшенная похвала или, наоборот, неодобрение делают Артиста уязвимым: он часто теряет бдительность в первом случае или самообладание — во втором. В результате, становится практически невозможным последовательное проведение с его помощью сколько-нибудь определенной политической (в частности, партийной) линии. Сиюминутность мотивации поступков (желание получить одобрение, признание, уважение “здесь и сейчас”, любой ценой) подчас вынуждает его приносить в жертву не только общественные, но и свои собственные, не только абстрактно-политические, но и даже откровенно личные карьеристские интересы.

Когнитивные особенности Артиста не подходят для конструктивной законотворческой деятельности. Депутаты такого типа, например, с большим трудом концентрируются на деталях и фактах, им сложно фокусировать внимание на конкретных проблемах. В общении с другими политическими деятелями, они проявляют себя как “политиканы” и “торговцы”. Именно им часто поручается “красным словцом” расправиться с “родным отцом”. Соратники должны помнить, что при развороте Артиста на 180 политических градусов (при сиюминутной потребности или перемене глобальной ориентации) их тоже не минует чаша сия. Яркий пример — В.В. Жириновский.

**Компульсивный стиль.** В личностном профиле — почти навязчивое (компульсивное) стремление все сделать наилучшим образом (так называемый “синдром отличника”}, независимо от наличия времени и поставленных задач. Отсюда — недостаток легкости, раскрепощенности, гибкости в поведении. “Отличник” не способен к спонтанным действиям, он с трудом расслабляется. При знакомстве с когнитивными характеристиками этого стиля становятся более узнаваемы и понятны многие конфликтные ситуации, возникающие в коридорах нынешней власти. “Отличник” чрезмерно озабочен деталями, он мелочен, скрупулезен, догматически подходит к инструкциям и параграфам. Но это вовсе не обязательно зарвавшийся, косный бюрократ. Это может быть честный человек — скажем, принципиальный политик, трудолюбивый чиновник, находящийся во власти своих мыслительных особенностей. Опасности такого политического стиля, изъяны, не столь заметные в повседневной (даже политической) деятельности, особенно ярко проявляются в экстремальных ситуациях с постоянно меняющимися условиями деятельности. “Отличники” в таких ситуациях испытывают дискомфорт: любые отклонения от тщательно спланированной деятельности для них болезненны, совершение ошибки или страх не справиться с чем-то наилучшим образом могут вызвать сомнения, панику, депрессию. Они неуклонно придерживаются однажды сформулированных принципов. Зачастую, в порядке психологической самозащиты, они образуют “когорту несгибаемых”, неспособных “поступаться принципами” или хотя бы пойти на мелкие уступки в формулировке, на компромисс в отношениях с политическим противником. Такие полити ки — надежда и опора ведущих лидеров в жестокой политической схватке. Однако и они могут (из “лучших побуждений”) внезапно резко менять курс. И тогда — нет яростнее католика, чем бывший протестант.

**Депрессивный стиль.** Политик *депрессивного* стиля чаще ищет, к кому бы присоединитъся, чтобы быть гарантированным от неудач и получить помощь. Он (назовем его “Сподвижник”) восхищается другими лидерами, часто идеализирует отдельных людей и политические движения. Сподвижники могут быть крайне консервативны и неактивны. Как правило, они плетутся в хвосте событий. Их суждения и прогнозы крайне пессимистичны: сегодня “развалится команда”, завтра “рухнет экономика”, а послезавтра “начнется гражданская война”. Отдадим, однако, должное: в условиях нынешней России они подчас недалеки от истины.

**Шизоидный стиль.** Шизоидный политический стиль в чем-то сходен с предыдущим, Но здесь самоустранение, уход от участия в конкретных событиях носят более отчетливый характер. У политиков такого стиля нет желания присоединяться к кому-либо. Лучшее определение для личностного профиля этого стиля — “Одиночка”. Такие политики занимают позицию как бы сторонних наблюдателей.

**Эмпирические попытки.** Другим примером классификации политических деятелей является исследование В.Ф. Петренко, О.В. Митиной, И.В. Шевчука. Для классификации и оценки качеств политических деятелей выделяются три главных фактора. *Во-первых,* популярность (популярный — непопулярный). Фактор популярности включает ряд шкал: способность решать национальные проблемы и конфликты; честность; содействие консолидации общества; способность привести страну к благосостоянию; любовь народа; способность жертвовать своими интересами ради интересов общества; вероятность избрания на высокий пост. *Во-вторых,* фактор предпочтения свободного рынка или плановой экономики. Он включает шкалы: сторонник свободного рынка, сторонник демократических преобразований, позитивное отношение к религии, сторонник плановой экономики, ставленник мафиозных структур. *В-третьих,* фактор “сторонник политики сильной руки” — “националист”.

Попытку описать различные типы политиков, используя терминологию “пограничных состояний личности”, выраженных черт характера и индивидуальных особенностей (истерики, параноики, эгоисты, альтруисты и т. д.) делает М. Глобот, основывая свои описания на рассказах людей, профессионально занимающихся изучением политических персонажей и ситуаций и активно воздействующих на них.

Известно, что в политику идут люди с ярко выраженными особенностями характера. Например, истерики-артисты (многие из них когда-то пытались играть в театре), *параноики* (Робеспьер, который отправил на гильотину половину своих соратников), и т. д.. Если параноидальные черты сочетаются с истерическими, получается особый тип, именуемый стерва. “Стерва в штанах” — это политик-интриган. С одной стороны, он очень настойчив и решителен, с другой — демонстративен и подвижен, быстро переходит от эмоционального спада к эмоциональному подъему. В то же время, он очень злопамятен и мстителен.

Еще один пример политико-психологической классификации основан на использовании теста цветовых предпочтений Люшера. На основе экспериментальных данных — ответов населения, политиков как бы “раскрашивают” в разные цвета. Синий — “тревожный”. Для таких людей главное — надежность, безопасность, работа в команде. *Зеленый —* цвет безудержных честолюбцев, настойчивых, с хорошей эмоциональной памятью. Такому человеку стоит подумать, вспомнить о чем-то важном, и он как бы заново подзаряжается этой идеей. *Красный —* еще более ярко выраженная агрессивность. Желтый — оптимизм, фантазия, независимость. “Желтые” люди быстро остывают к любым привязанностям и начинают ими тяготиться. Необходимое условие для заняли политикой — честолюбие, страсть к самоутверждению. Они могут реализоваться двумя способами: либо через ощущение социальной полезности, либо через чувство превосходства над окружением и подавление других.

Согласно этой теории, в российскую политику в последнее время пришли в основном “зелено-желтые” и “зелено-красные” представители. Именно они осуществили демократические преобразования, хотя М. Горбачев — это своеобразный “парадокс в сине-красных разводах”. Он стремился вписать свое имя в историю, но в моменты ответственности неизменно пасовал, в итоге запутался в компромиссах и так и не смог довести дело до конца. В отличие от него, Б. Ельцин как раз психологически был способен “додавить” до конца. Воздействовать на него было можно, но не напрямую, а проективно, подбрасывая заманчивые “пасы”. Остальное делала его “зеленая” эмоциональная память.

По данным тех же исследований, общество реагирует на политиков по той же схеме. “Желтые” люди во время выборов рассуждают: “не пойду голосовать, вы сами по себе, я — сам по себе”. “Синему” типу нужно хоть маленькое, но гарантированное благополучие. Отсюда ясно, скажем, что политики типа Е. Гайдара чужды “синему” менталитету, потому что предлагают шанс, связанный с риском.

1. **Современные подходы к проблеме лидерства**

В результате многочисленных экспериментальных исследований, ученые пришли к выводу, что авторитарные лидеры эффективнее по количеству продукции ведомых, демократические же — по ее качеству и моральному состоянию ведомых. Разные стили лидерства ведут к разному психическому состоянию в группах. Члены группы с авторитарным лидером либо апатичны, либо агрессивно настроены по отношению друг к другу, так как лидер контролировал даже их межличностные отношения. Членов группы с демократическим лидером объединяло чувство “мы” и значительное единство. Члены группы с попустительским лидером не обладали чувством единства, не были удовлетворены работой, да и производительность в группе была низкой. По мнению ученых, ни один из стилей в чистом виде не может быть рекомендован для повышения производительности труда и эффективности деятельности, но для обеспечения удовлетворенности работой больше подходит демократический стиль.

М. Басе, Г. Дантеман, Ф. Фрай, Р. Видулич, X. Вамбах и другие, изучая феномен лидерства, попытались пойти “от противного”: они исследовали типы ведомых при двух основных стилях лидерства, “принуждающем” и “убеждающем”. Их вывод: инструментально ориентированные последователи были эффективнее при убеждающем лидере, а эмоционально ориентированные — при принуждающем. Удовлетворенность работой в группе была выше при директивном лидере, ориентированном на взаимодействие. Соответственно, удовлетворенность была низкой при снисходительном, эмоционально ориентированном лидере. Лидеры инструментально ориентированных ведомых имеют тенденцию к такой же ориентации. Лидеры в самоориентированных группах не имеют тенденции к само ориентации. Члены группы, направленной на эмоциональное взаимодействие, более удовлетворены при работе с лидером, ориентированном на взаимодействие. Самоориентация ассоциируется с доминирующими, агрессивно настроенными индивидами. Ориентация на взаимодействие — с потребностями в контактах и зависимости. Ориентация на задачу связана с сильной личностной интеграцией. Группы работают эффективнее и имеют меньше стрессов при совместимости личностных ориентации лидера и группы. Группы с лидером, ориентированным на задачу, эффективнее тех групп, где лидер ориентирован только на взаимодействие.

Главное, что отличает самые современные подходы — это стремление к максимальной интеграции представлений и обобщению многочисленных накопленных наукой разрозненных фактов и отдельных характеристик лидерства. Так, Д.Катц предложил вариант изучения лидерства с использованием всего лишь четырех основных переменных:

1. степень структурированности и ролевого детерминизма поведения (можно говорить об организационном лидерстве и более свободном, неорганизационном — например, лидерство в массовом движении и т. д.);
2. в случае организационного лидерства решающей является характеристика институтов (демократические или авторитарные);
3. важную роль играет характер первичных и вторичных отношений в группе или организации;
4. существенны связи группы или организации с другими системами и подсистемами, а также позиция лидера во всей этой иерархии.

Изучив различные типологии лидерства, М. Германн выделила четыре основных образа лидера:

1) **“Дудочник в пестром костюме”** (“настоящий герой”). Как сказочный дудочник, который выгнал крыс из одного немецкого городка, такой лидер ставит цели, определяет направление и, используя обещания, завораживает последователей. На нем лежит ответственность за то, что и как происходит. Этот образ лидера предполагает изучение собственно лидера и его характеристики. Поняв характер лидера, можно предположить, какие цели и стратегии он изберет. Этот образ лидера привел к возникновению описанных ранее теорий “героев” и “теории черт”.

2) **“Торговец”** — он в состоянии понять, что нужно людям и предложить помощь в достижении этого. Чуткость к нуждам и желаниям людей не менее важна, чем способность убедить их в своих способностях им помочь. Этому образу лидера соответствуют “трансдейственная” теория и теория обмена.

3) **“Марионетка”** — при таком варианте лидерства группа задает направление и придает силы политику. Лидер является как бы доверенным лицом группы и действует от ее имени. Для того, чтобы понять лидерство в подобной ситуации, надо знать цели и ожидания ведомых. Такое лидерство анализируется атрибутивными теориями.

4) **“Пожарник”** — лидерство в этом случае представляет собой ответную реакцию на происходящее. Чтобы понять природу такого лидера, необходимо изучать контекст, что делают ситуационные теории.

На основе этих образов, М. Германн выделила пять основных компонентов лидерства:

а) личность лидера и особенности его выдвижения,

б) характеристики группы,

в) природа взаимоотношений в группе,

г) контекст, при котором осуществляется лидерство,

д) результат взаимодействия лидера и ведомых в конкретных ситуациях.

Тип лидерства зависит от природы и комбинации этих пяти ингредиентов. Основным недостатком существующих теорий лидерства, по М. Германн, является их фиксирование на каком-либо одном компоненте. Следовательно, необходима новая комплексная теория, учитывающая все возможные комбинации ингредиентов.

Одна из любопытных попыток такого подхода — культурологическая теория А.Вилдавского. Согласно данному исследователю, лидерство — это функция политического реж-има и, соответственно, политической культуры этого режима. Следовательно, тип лидерства зависит от политического режима. А.Вилдавский выделяет 9 типов режимов, из которых четыре являются основными, а остальные обладают смешанными характеристиками (см. таблицу 3).

#### Таблица 3. Типы политических режимов, культур и лидерства

|  |  |
| --- | --- |
| 1. *Режим:* авторитаризм  *Культура:* фатализм  *Лидерство:* деспотическое, неограниченное, продолжительное | 2. *Режим:* коллективизм  *Культура:* иерархия  *Лидерство:* позиционное, ограниченное по сфере, продолжительное во времени |
| 3. *Режим:* индивидуализм  *Культура:* рынок  *Лидерство:* метеорное, ограниченное и непродолжительное | 4. *Режим:* эгалитаризм  *Культура:* справедливость  *Лидерство:* харизматическое, неограниченное, непродолжительное |

Как видно, при первом, авторитарном режиме, лидерство продолжительное и всеохватывающее. Когда ведомые — фаталисты, лидерство неизбежно приобретает исключительный характер. При втором режиме, коллективизма, где царит иерархия, лидерство будет автократическим по характеру, но позиционным по положению: полномочия лидера определяются его местом в служебной иерархии. Третий режим, индивидуализм, по определению не нуждается в лидерах, так как рынок признает только права собственности. Индивидуалисты не верят в лидеров, они верят в результаты. Поэтому, даже если лидер появится, то это будет исключительно “нужный человек в нужном месте и в нужное время” — для решения определенных краткосрочных задач. Четвертый режим, эгалитаризм, единственный из всех режимов, где может появиться лидер-харизматик.

Первый и второй режимы являются про-лидерскими, третий и четвертый — антилидерскими, причем во втором и третьем режимах спрос на лидерство пропорционален поддержке лидера (во втором — на высоком уровне, в третьем — на низком). При первом режиме наблюдается несоответствие между слишком малым спросом и слишком большой поддержкой; при четвертом — наоборот, спрос превышает поддержку.

Последнее, на что хотелось обратить внимание — типология лидеров В.Д. Джоунса. Автор считает, что взаимодействие рынка и демократии порождает ограниченное число вариантов лидерства — всего четыре:

1. **лидер-“делегат”** — зависит от экономических элит и подотчетен избирателям. Это происходит, когда избиратели согласны с позицией экономических элит. Делегат рассматривает экономические изменения через призму своих последователей;
2. **лидер-“доверенное лицо”** *—* подотчетен своим избирателям, но свободен от контроля со стороны экономических элит. Такой лидер занимается в основном экономическими изменениями, которые не обязательно являются требованиями избирателей, но в принципе отвечают их интересам;
3. **лидер-“лакей”** — контролируется исключительно экономическими элитами и неподотчетен избирателям. Практически, исключительно обслуживает интересы экономических элит;
4. **лидер-“предприниматель”** *—* независим от экономических элит, неподотчетен избирателям. Практически независим, работает только на самого себя.
5. **Политический имидж: особенности и требования, которые необходимо учитывать для создания имиджа политика, факторы влияющие на привлекательность политика.**

Политический имидж – это сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа эмоционально окрашенный образ политического лидера. Формирование имиджа происходит как стихийно, неосознанно, так и сознательно, когда тщательно отслеживаются особенности восприятия политика, продумывается новая стратегия и тактика формирования благоприятного образа.

За счет чего формируется имидж, в том числе и имидж политика? Первое – это прямая имиджформирующая информация: манера одеваться, держаться, говорить, жестикулировать, профессиональная грамотность, эрудиция, деловитость, инициатива, политическая платформа, программа действий. Т.е. личностные и профессиональные качества политика, полученные непосредственным путем: в личных встречах, выступлениях по радио, телевидению и т.п. Эта информация может усваиваться как на сознательном, так и на подсознательном уровне.

Если речь идет о формировании имиджа вновь "раскручиваемого" или неизвестного политика, то необходимо следить не столько за тем, что он говорит, сколько за тем, как говорит (правильность и ясность речи – осознанная и частично подсознательная информация), а также за тем, как он себя держит (положение головы, рук, взгляд, жесты –подсознательная информация).

Улучшение или корректировка имиджа известного политика невозможна без учета того, что в большей степени воздействуют на сознание людей, поступки и проступки. Ведь и народная мудрость гласит – по одежке встречают, по уму провожают.

Первое, что оказывает влияние на формирование имиджа – это личность политика, его слова и дела. А второе? Ну, конечно же, косвенная имиджформирующая информация: слухи, сплетни, анекдоты, досье, компромат (то, без чего так скучно жить на Руси), сведения об образе жизни, работе, отдыхе, о друзьях, родственниках и т.п.

В какой степени косвенная имиджформирующая информация влияет на имидж политика? Безусловно, в значительной. При этом официальная косвенная имиджформирующая информация – досье, послужной лист, несет, как правило, нейтральный или положительный заряд. Газетные статьи, интервью могут иметь противоположные оценки, в зависимости от того, заказаны они сторонниками или противниками конкретного политика. Неофициальная косвенная имиджформирующая информация – слухи, сплетни, направлены чаще всего на подрыв доверия к политику, хотя бывают и исключения. Давно это было, но еще можно припомнить какую бешеную популярность принес Б.Н. Ельцину эпизод с покушением на его жизнь и падением с моста в реку. Болезнь Б.Н. Ельцина и его выздоровление, интуиция и жесткий курс могут раздражать кого-то, но именно такой стиль и порождает не только легенды, но и новых способных политиков.

Целенаправленное формирование политического имиджа – трудоемкий процесс, который под силу уже не одиночкам, а специализированным агентствам. Сейчас без помощи подобных специалистов не обходится ни один уважающий себя политик.

Если одни в своей деятельности опираются на внешний имидж политика, наличие четкой и поддающейся корректировке для доступности большинству электората политической программы, то другие - на создание внутреннего имиджа, стиля, класса, нестандартности и привлекательности внешнего облика.

"Мы определяем, куда и насколько нужно сдвинуть представление людей об этом кандидате, и соответственно моделируем процесс информационной политики. Реклама, информационная кампания, контрпропаганда, слухи, сплетни. У нас есть и специальная группа анекдотов, слухов, сплетен, которая создает определенное настроение. За пять дней можно сделать так, что жители города начнут оперировать нашими образами",- говорят профессиональные имиджмейкеры.

По мнению профессора А.Ю. Панасюка: "личностный имидж – это как база, а профессиональный – как надстройка". Недаром говорят, что у людей память на чувства сильнее, чем память на рациональные аргументы.

Отсюда очевидный для любого имиджмейкера вывод: формируя имидж политика, необходимо основной упор делать на создание позитивного личностного имиджа.

##### 

## Ядро имиджа: легенда, позиции, установки

Легенда – это самое главное. Именно она позволяет политику "держаться на плаву", меньше тратить усилий на рекламу в избирательной кампании. Легенда делает его запоминающимся, популярным, узнаваемым. Вопрос только в том, какая это легенда - хорошая или плохая. Легенда складывается из общего впечатления о человеке и формируется на уровне подсознания.

Хорошая легенда создает ситуацию, когда человеку прощают некоторые слабости, ошибки. С плохой легендой часто безнадежно идти на выборы.

Политическая деятельность – удел мужественных людей, за которыми, как правило, стоит легенда. Это может быть серия поступков, очень важных для людей, реакции на события в стране, четко сформулированные идеи, лозунги, и, наконец, в действительности, человеческий подвиг.

Существует много способов создания легенд. Первый, пожалуй, самый важный, это найти ее в биографии кандидата. Второй – связан с особенностями поведения, с внешностью, за которой на уровне подсознания некая легенда "считывается". Люди часто домысливают события, которых на самом деле и не было. Третий – в выработке политической идеи и умении ее отстаивать и т.д.

Политическая идея – это самое главное достояние политического деятеля. Идея может быть своя, а может и не быть таковой. Можно развивать чужие идеи, если они нужны. Идеи политические связаны, прежде всего, с особенностями общественного развития и устройства общества, системой целей и способов их достижения.

Самыми сильными являются новые идеи, или старые, но выраженные новой формой, связанные с наиболее насущными общественными проблемами. Недаром говорят, что в салонах времен Бальзака царили те, кто говорил все то же самое, что и все, только более четко.

Если кандидат имеет идеи и может их публично выразить, так, чтобы их восприняли, если за ним легенда и он в позиции победителя – у него много шансов на успех. Причиной поражения такого кандидата могут быть более сильные идеи, позиции и легенды.

Большинство политических и общественных деятелей убеждены, что имидж связан в основном с внешностью. Но это не так. Внешность – это важная составляющая имиджа, но отнюдь не единственная. Есть еще "внутренняя" и "процессуальная" составляющие имиджа.

Внешняя составляющая имеет множество качеств, как говорят, "от носков до самой головы", т.е. от обуви до прически, включая мимику, манеры, костюм, прическу, походку, голос, жесты. О каждой из этих составляющих можно много говорить.

Внутренняя составляющая – это менталитет, т.е. образ мыслей, интеллект, профессионализм, интересы, ценности, хобби, тезаурус понятий и многое из того, что относится к душе и разуму. Но для политика, прежде всего – это политические идеи. Политик без политических идей является как бы бесцветным. Он ничего не отстаивает, никуда не зовет, ни за что не борется. Выработка политических идей – это то, что делает политика. А то, как он отстаивает свои идеи – это процессуальная составляющая имиджа.

Процессуальная сторона имиджа включает эмоциональную выразительность, страстность, энергию, скорость реакций – все то, что относят к темпераменту. А также: чувство юмора, артистичность, лицедейство.

Все эти составляющие помогают оставить след в памяти и сердцах людей, помогая им сделать свой выбор.

1. **Психологические технологии создания эффективного политического имиджа.**

Имидж (от англ. image) является основным компонентом публичной политики и рассматривается как сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа, эмоционально окрашенный образ кого-либо. Применительно к политике – это образ политического субъекта.

Г.Г. Почепцов предлагает рассматривать имидж как «публичное «Я» человека, как «свернутый текст» и считает его коммуникативной единицей, посредством которой можно работать с массовым сознанием.   
  В.Д. Ольшанский считает имидж эмоционально-образным посланием, потому что в его основе находится невербальная природа.

Объединяя позиции, как указанных авторов, так и других под имиджем все же следует понимать манипулятивный, легко трактуемый психический образ, воздействующий на эмоциональную сферу человека (иногда на его подсознание), а через нее – на объяснительные механизмы сознания и поведения, выбор человека.

Действие имиджа основано на сильном эмоциональном впечатлении, которое воздействует на механизмы социального контроля и, как правило, их ослабляет.

Имидж, как особый психический образ обладает следующими характеристиками:

а) это объект идеальный, возникающий в сознании людей, не подлежащий прямому измерению и оценить его можно только по отношению, проявляющемуся в общении, деятельности, выборе;

б) он целостен и непротиворечив, соответствующий обобщенным представлениям;

в) он неустойчив, постоянно требует своего подкрепления;

г) содержит ограниченное число компонентов подобно стереотипу;

д) он хотя и иллюзорный, но все же, в какой-то мере реалистичен;

е) он прагматичен, то есть, ориентирован на ограниченный круг задач, соответствующих целям и особенностям ситуации;

ж) обладает свойством вариабельности, то есть обладает определенной трансформацией, динамичен, всегда подвержен коррективам;

з) предполагает сильный эмоциональный отклик.

Позитивный имидж политика является важнейшим фактором высокого рейтинга, поэтому американцы говорят, что «положительный имидж стоит миллиарды долларов».

Основными общими требования к различным моделям политического имиджа являются:

1) простота;

2) выразительность;

3) запоминаемость.

Вместе с этим, следует учитывать то, что политический имидж должен обязательно формироваться под конкретную задачу. Он обязан соответствовать социальным ожиданиям масс. Социальные ожидания или экспектации – это система ожиданий и требований относительно норм исполнения лидером социальных ролей и соответствующей им деятельности. При этом, как отмечают исследователи, следует учитывать, что экспектации проявляются двояко: как право ожидать соответствующего поведения и обязанность вести себя в соответствии с социальными ожиданиями. Социальные ожидания формируются на базе несоответствия «того, что есть, с тем, как хотелось бы».

Так же, важнейшей характеристикой имиджа является его стереотипность (от греч. stereos – твердый и typos – отпечаток) – относительно устойчивый и упрощенный образ, складывающийся в условиях дефицита информации как результат обобщения личного опыта и нередко предвзятых представлений, принятых в той или иной социальной группе или обществе. Главная особенность стереотипов состоит в том, что они уводят человека от логики здравого смысла и делают его некритичным к воспринимаемой информации. Это, в конечном итоге, способствует более свободному управлению его впечатлениями и навязыванию ему «своего» выбора.   
  При формировании политического имиджа следует учитывать и некоторые закономерности социальной перцепции. Социальная перцепция – это восприятие, понимание и оценка людьми социальных объектов, других людей, социальных групп, общностей. Само же восприятие, понимание и оценка человека человеком происходят на основе: эмоционально окрашенного образа; его целостности; осмысленности; психологической установки; внешнего облика.

Наиболее оптимальным имиджем политического деятеля, при всех внешних попытках его построения является личностный «промоутер» собственного имиджа. Как отмечает Д.В. Ольшанский: «Что бы ни говорили наши современные политики, как бы ни были недовольны своими имиджами, во многом они сами творят их. Даже самый поверхностный анализ показывает: в массовом сознании прочно закрепились именно те компоненты имиджей наших политиков, которые связаны не с усилиями имиджмейкеров, а с их собственными поступками».   
  В одном ряду самостоятельного творческого процесса находятся такие индивидуальные экстраполяции как: внешность; речевой образ; отношение и поведение с представителями средств массовой информации.   
  Такая часть имиджа как внешность предполагает прежде всего сочетание внутреннего образа индивида с его внешним обликом (одежда, обувь, интерьер обстановки и т.д.). Именно внешность должна в первую очередь «впечатлять» потенциальных избирателей и ей отводится одно из основных мест в PR-стратегии.   
  По многочисленным данным различных социологических опросов и специальных психологических исследований было создано большое множество типовых портретов «идеальных избранников», якобы отвечающих ожиданиям масс. Так Д.В. Ольшанский приводит один из портретов созданных сотрудниками Санкт-Петербургского университета накануне первых выборов в Государственную Думу России в 1993 году. «Он (кандидат) должен быть обязательно высокого роста, телосложения среднего, лицо иметь бледное, тонкое, без усов, бороды и не лысый. Прическу обязан иметь аккуратную, ухоженную. В одежде он должен придерживаться стиля классического, строгого, но и не чураться молодых веяний».

Как отмечает Р. Чалдини, люди приписывают индивидам, имеющим приятную внешность, такие положительные качества, как талант, доброта, честность, ум. Он отмечает, что в ходе анализа федеральных выборов, проводившихся в Канаде в 1974 году, было обнаружено, что внешне привлекательные кандидаты получили в два с половиной раза больше голосов, чем непривлекательные.

Физическая привлекательность человека ощутимо влияет на принятие его или не принятие другими. Эта особенность получила название гало-эффекта, что говорит уже само за себя – одна положительная черта человека (например: доброе лицо) оттеняет все иные его качества.

Не мене значимым условием в предпочтении политика избирателями является фактор знакомства и фактор положительных ассоциаций. В первом случае срабатывает склонность людей, доброжелательно относится к тому, с чем они уже сталкивались. Р. Чалдини, в связи с этим отмечает, что проведенные эксперименты достаточно убедительно свидетельствуют в пользу того, что людям больше нравится именно тот человек, которого они якобы больше знают и, с которым вступали во взаимодействие. В силу того, что расположение способствует оказанию социального влияния, слова, и аргументы такого человека буду намного убедительней, чем человека, которого они не знают или знают якобы недостаточно хорошо.

  Во втором случае, положительные ассоциации достаточно продуктивно влияют на чувства человека и делают его уязвимым перед выбором. Так, появление политика с популярными неполитическими деятелями (артисты, спортсмены, писатели) делает его автоматически популярным в глазах потенциальных избирателей. Принцип положительной ассоциации работает эффективно и незаметно, и значимо может влиять на политические предпочтения индивидуума. При этом следует отметить, что и отрицательные ассоциации имеют свой эмоциональный отклик. Человек, сообщающий неприятную информацию или находящийся в окружении неприятных нам людей, даже если сам не имеет к этому никакого отношения, по прошествии времени, будет у нас ассоциироваться с негативными проявлениями и вызывать к себе антипатию.

Необходимо отметить, что специалисты в области имиджмейкерства при создании эффективного политического имиджа руководствуются тремя основными принципами, которые вбирают в себя все вышеперечисленные аспекты. Это: непосредственно личность кандидата (претендента); представленность его в средствах массовой информации; исторические события сопутствующие его деятельности.

1. **Психологические модели политических имиджей.**

### Типы политического лидера

**«Аполитичные» политики**. Высокая самооценка + сложность Я-концепции. Они ассимилируют новую информацию (без угрозы для Я-концепции), но для их реактивности существуют серьезные ограничения. Они чувствуют себя оторванными от других и с трудом реагируют на поведение своих последователей.

**«Прагматики»** (наиболее удачливый тип в политике). Низкая самооценка + высокая сложность Я-концепции, отвечающая на широкий круг социальных стимулов. Они прислушиваются к мнениям других и модифицируют свое политическое поведение на основе обратной связи.

**«Идеологи»**. Высокая самооценка + низкая сложность Я-концепции, не реагирующие на мнение других. Их познавательные процессы и поведение очень жесткие, а самооценка чрезвычайно стабильна.

**«Недетерминированные» политические лидеры**. Низкая самооценка + низкая сложность Я-концепции, которая сильно реагирует на узкий круг социальных стимулов.

Если у политического лидера самооценка занижена, то недовольство собой может быть движущей силой, толкающей на взятие все новых и новых барьеров в сфере внутреннего или внешнего поведения.

Самооценка завышена — не замечают реакций на свое поведение, упиваются собственным успехом, нарушена обратная связь. Либо же, сталкиваясь с критикой, сильно страдают от аффекта неадекватности.

Самооценка адекватна — лучший образец партнеров на политической арене. Политика их не детерминирована стремлением к самоутверждению; обратная связь работает стабильно. Такой политический лидер уважительно и высоко оценивает других лидеров.

Что движет политиком: потребности и мотивы лидеров, влияющие на политическое поведение

Потребности политического лидера:

- во власти   
- в контроле над событиями и людьми   
- в достижении   
- в аффилиации

3 типа причин, по которым власть желанна:

- чтобы доминировать над другими или депривировать их   
- чтобы другие люди над ним не доминировали, или не вмешивались в его дела   
- чтобы осуществлять политические достижения (власть-инструмент)

В порядке компенсации политический лидер старается найти себе сферу деятельности, в которой он мог бы продемонстрировать свою компетенцию и достоинство. При достижении власти и пользовании ею, политический лидер уменьшает напряжение. В ряде случаев он испытывает чувство эйфории.

А. Джордж выделил виды эйфорических чувств:

- чувство собственной незначительности компенсируется чувством уникальности   
- чувство моральной неполноценности компенсируется чувством превосходства   
- чувство слабости компенсируется чувством обладания высшей силой   
- чувство посредственности компенсируется чувством обладания высшими способностями   
- чувство интеллектуальной неадекватности — чувством интеллектуального превосходства и компетентности.

Б. Рэйвин: власть — влияние политического лидера на другого; сила власти — максимальная потенциальная способность лидера влиять на другого человека в некоторой заданной системе.

5 источников власти:

- наградительная (убеждение другого, что носитель власти способен наградить)    
- принудительная (убеждение, что способен наказать)    
- законная (убеждение, что имеет законное право)    
- референтная (основана на идентификации другого человека с политическим лидером)    
- экспертная (убеждение в том, что лидер — авторитет, эксперт)

Существуют разные образы власти, к которым стремится политический лидер в своей внешнеполитической деятельности, исходя из своего восприятия:

а) Личная власть над другими политическим лидером — субъектом международных отношений (1)

Образ-знание о личной власти над другим политическим лидером, исходя из имеющейся информации о том, как эта власть может осуществляться, какие средства нужны для ее поддержания, какие плюсы и минусы она дает и т.д. (2)

Образ-значение личной власти над другими политическими лидерами, личностный смысл этой власти (3)

Образ потребного будущего состояния этой власти, желаемого политическим лидером; то, к чему он в конечном итоге стремится (4)

Образ-прогноз — насколько вероятно достижение такой личной власти над другими политическими лидерами на международной арене

б) Власть государства на международной арене

Стремление к утверждению власти своего государства над другими политическими лидерами исходит из образа-знания государств — объектов, типа отношений между ними и многого другого. От адекватности этого образа-знания зависит продуктивность избранного внешнеполитического курса.

Образ потребного будущего отражает одну из главных стратегических целей политического лидера. Этот образ мотивирует его внешнеполитический курс.

Потребность политического лидера в личном контроле над событиями и людьми

Эта потребность — проявление базовой человеческой потребности в контроле внешних сил и событий, влияющих на нашу жизнь.

Личный контроль имеет два измерения: степень и сферу.

Степень личного контроля имеет прямое отношение к убеждению человека в его способности контролировать события и людей. Это связано с двумя важными способностями:

- способностью развивать и использовать навыки в достижении личных целей   
- способностью к успешной проверке реальности.

Сфера контроля — широта области жизненного пространства и дедятельности, которую политический лидер ищет для своего влияния. Чем шире сфера личного контроля, тем обычно меньше его степень, поскольку у политического лидера ограниченные возможности и навыки. Правильность и успешность выбора политическим лидером области для своего контроля зависит во многом от адекватности его Я-концепции и самооценки.

Потребность в контроле над международными событиями

Тесно связана с потребностью во власти. Если политический лидер убежден, что история прогнозируема, контролируема и управляема, то международные события представляются объектом приложения его силы для придания им нужного направления развития. Возможен широкий спектр: от моментальной реакции в виде военного вмешательства или экономических санкций. Если политический лидер убежден, что история развивается по собственным, независящим от человека законам, что контроль над событиями желателен, но почти невозможен, то в этих случаях внешнеполитический курс, нацеленный на пассивное наблюдение и невмешательство во внешние ситуации, будет скорее всего изоляционистским.

Потребность в контроле над другими политическими лидерами

Политический лидер-субъект восприятия должен опредилить для себя ряд существенных характеристик политического лидера-объекта восприятия. Является ли объект лидером государства-союзника, нейтрала или же противника. Если объект — лидер государства союзника, то какого: старшего, младшего или равного. То же по отношению к государствам-противникам. Также важно: стиль лидерства (авторитарный или демократичный); сильные и слабые стороны его личности; внешнеполитические цели и убеждения объекта.

Потребность политического лидера в достижении

Проявляется в заботе о совершенстве, мастерстве, поведении, направленном на достижение. Президент с потребностью в достижении будет активным, хотя и не обязательно любящим свою работу. Такие политические лидеры ищут власти, чтобы достичь своей цели. Они более спокойно относятся к изменениям в окружающем мире. Люди обычно воспринимаются как факторы, помогающие или мешающие достижению. Политические лидеры с высокой мотивацией достижения избегают зависимости: от кого-либо или чего-либо.

Противоположной мотивационной парадигмой является (по Аткинсону и Винтеру) мотивация избегания провала.

Потребность в аффилиации Потребность в аффилиации подразумевает дружественные, социабельные отношения с другими людьми. Более вероятно, что изберут своими советниками лояльных друзей, а не экспертов. Характерно предпочтение диадических отношений групповым. Такие президенты менее популярны в обществе; легко подвергаются влиянию других людей. Важно рассматривать этот аспект в трех уровнях:

а) Поиск одобрения со стороны других людей:

- политическая деятельность как способ заслужить одобрение внутри собственной страны у референтных для него лиц   
- лидер может действовать таким образом, чтобы его одобрили референтные лица — лидеры других стран, движений, блоков; положительный образ в массовом сознании его не трогает. -

б) Поиск одобрения со стороны своей страны; нередко опирается на некие усредненные нормы.

в) Поиск одобрения со стороны других стран.

Модели мотивационных комбинаций у политических лидеров (по М. Херманн)  1.

Модель мотивации создания личных анклавов. Политический лидер заинтересован в установлении контроля над происходящим, и в то же время культивирует дружественные отношения с теми, над кем имеет власть. Потребность во власти равна потребности в аффилиации. 2.

Модель имперской мотивации (потребность во власти выше потребности в аффилиации). Приобретает власть, подчиняя свою волю воле группы. Любит работать, чувствует обязательства перед группой. 3.

Модель мотивации конкистадора. Подобны феодальным господам. Контролирует ситуацию в целом, власть достигается с помощью грубой силы.

Как лидер ориентируется в политике: убеждения, влияющие на политическое поведение

2 вида убеждений о мире политики:

1) Философские (стратегические): природа политики; образ оппонента; образ союзника; о контролируемости истории; оптимизм-пессимизм.

2) Инструментальные (тактические): выбор цели с помощью прагматического решения проблемы или моралистической идеологии; приоритеты; своя способность контроля над риском; выбор времени действия; используемые средства.

Система убеждений выполняет 3 взаимно-дополняющие функции:

- помогает определить ситуацию и установить ее наиболее выделяющиеся характеристики;   
- создает средства для понимания политической и международной систем и потенциалы для действия в них;   
- задает параметры, которые устанавливают круг возможных действий и приоритетов среди них.

Системы убеждений различаются по своей форме. Важные параметры убеждений: степень открытости и степень сложности системы убеждений политического лидера.

Стратегии преодоления двойственности информации:

- лидеры с открытой и изощренной системой убеждений будут постоянно изменять и адаптировать убеждения в свете новой информации, и этот процесс будет сопровождаться легким стрессом;   
- лидеры с закрытой и менее сложной системой убеждений будут бороться с противоречивой информацией.

Система политических убеждений тесно связана с мотивами. С. Уолкер выделил 2 основных типа политических убеждений (А и В) и кластер системы убеждений типа DЕF. Для кластера системы убеждений типов DEF ведущей потребностью будет потребность во власти и низкая потребность в достижении аффилиации.

А — сильная потребность в аффилиации и низкая — во власти и достижении. Характерны убеждения:

- конфликт в международных отношениях — ненормально   
- существует временная (по крайней мере) гармония интересов   
- источник конфликтов в человеческой природе. -

В — все наоборот; убеждения:

- конфликт — явление временное   
- источник конфликта — агрессивные государства   
- необходимы силовые методы.

Как делается выбор: стиль принятия политических решений

Стиль принятия политических решений — индивидуальные методы принятия решения.

Компоненты:

- подход к получению новой информации   
- характеристики мышления   
- предпочтение определенной величины риска   
- когнитивная сложность, т.е. способность к анализу и синтезу   
- информационные процессы   
- способность противостоять двойственности

3 подхода к получению информации:

- склонность воспринимать лишь ту информацию, которая совпадает с собственной точкой зрения   
- склонность получать максимальную информацию о всех сторонах вопроса   
- склонность получать любую информацию о проблеме, но в сжатой до пределе, схематической форме.

- Из этих подходов вторая — самая продуктивная, первая типична для тоталитарных лидеров, а третья распространена среди бюрократов.

Стиль принятия политических решений может быть:

- гибкий со склонностью к риску   
- гибкий со склонностью к осторожности   
- жесткий с риском   
- жесткий с осторожностью

Как политик общается с людьми: стиль межличностного общения политического лидера

Особо влиятельные личностные характеристики политического лидера, составляющие стиль взаимодействия:

- доминирование   
- экстраверсия   
- недоверие   
- макиавеллизм

Стили руководства принятия решений:

- авторитарный   
- демократический   
- «отстраненный»

Как политик реагирует на «кризисный синдром»: устойчивость к стрессу, механизмы его преодоления

Индикаторы переживания стресса:

- измененная речь   
- невербальные: напряженность тела, сопровождающаяся необычными движениями, перверсии; мигание; жестикуляция; игра с разнообразными предметами; мимика и пр.

Виды адаптации к стрессу:

- активизация защитных личностных механизмов   
- борьба с угрожающей ситуацией   
- бездействие

Следствия стресса:

- фиксация на одной из альтернатив   
- упрощение противника и его возможностей   
- усталость   
- ограничение временной перспективы   
- использование исторических аналогий   
- спад чувства ответственности за исход решения   
- тенденция консультироваться только с единомышленниками

Власть и влияние: психологическая основа лидерства

Влияние — процесс взаимодействия между людьми, через которое поведение одного или нескольких людей производит изменение в состоянии других людей.

На что опирается влияние политического лидера: основания власти

Важные механизмы: акцентуирование на иррациональных моментах, влияние на основе внушения и гипноза.

Классификация типов легитимности:

- лидер опирается на заведенный порядок вещей   
- господство, основанное на законе, на рационально установленных правилах   
- господство, основанное на харизме.

6 оснований власти:

- обещание награды   
- угроза наказания   
- узаконенность   
- знания и опыт   
- референтность   
- информация.

Власть харизмы: из чего и как строится личностное влияние лидера

3 составляющие имиджа:

- персональные характеристики лидера   
- социальные характеристики   
- символическая нагрузка

Большой вес имеет внешность

Социальные характеристики — достаточно подвижная часть имиджа лидера, тесно связанная с требованиями реальности. Символические характеристики являются крайне устойчивым и неизменным компонентом. Они связаны с идеологиями и культурными архетипами. Это некий постоянный набор черт и качеств, который обязательно должен демонстрировать политик, чтобы его последователи увидели в нем лидера.

Прежде всего, лидер должен конструироваться как лицо деятельное, активное. Образ деятельного лидера конструируется в глазах публики не только и не столько реальными действиями и инициативами, но скорее с помощью слов и речей. Впечатляющие решения, предложения и перспектива, предложенные лидером в своих выступлениях, будут способствовать его популярности больше, чем неуклонные, постепенные и малозаметные действия. Чтобы действия были восприняты публикой с энтузиазмом — они должны отвечать двум условиям:

1. Должны быть достаточно решительны

2. Должны поражать воображение

3. Способы:

4. Чрезвычайные события и критические ситуации могут быть созданы с помощью слов.

5. Конструирование врагов.

6. Грандиозные планы и проекты, которые либо воплощаются в жизнь, либо нет.

Оценка действий лидера

Действия лидера всегда должны оцениваться как успешные, правильные и победоносные; если же мнение о провале становится общепринятым, то ответственность перекладывается.

Факторы:

- лидерский архетип (представление людей о Великом лидере)    
- жанр политической биографии   
- внешность   
- пол   
- возраст   
- речь   
- позы   
- жесты

Власть языка и язык власти: власть, основанная на речевом сообщении

Факторы:

- информация, которая содержится в речи   
- как преподносится эта информация, какие логические или эмоциональные аргументы приводятся в защиту рекомендуемого мнения и т.д.

Методы:

* Засекречивание информации
* Предоставление информации, которую выбирает лидер
* Цензура, обработка готовых материалов
* Внешний контроль за прессой
* Утечки информации
* Драматизация политических событий
* Создание политического спектакля
* Как лидер должен говорить:
* Влияние сообщения определяется контекстом
* Речь должна быть услышана и понята
* Лучше, если поставлены проблемы
* Риторические вопросы
* Язык аудитории
* Максимальное членение речи на тезисы
* Личное обаяние, умение эмоционально уговаривать
* Вначале выражает взгляды, которые разделяются аудиторией
* В начале сообщения высказать взгляды, якобы противоречащие его собственным интересам
* Источник называть в конце сообщения («Повысилась удойность коров — об этом нам сообщает Госкомстат...»)

Риторические приемы:

- воздействовать на толпу лучше без логических доказательств   
- чаще повторять

Политические мифы — эмпирический, но обычно не проверяемый объяснительный тезис, который предопределяет простейшую причинную теорию политических событий и широко поддерживается публикой. Мифы определяют отношение человека к определенным событиям, его поведение, возможно, всю жизнь.

Социальные ритуалы — формы социально санкционированного упорядоченного символического поведения, совокупность регулярно совершаемых действий и их установленный порядок. Интенсивно используются невербальные средства выражения.

В процессе ритуала в большинстве человеческих культур происходит переход от не-лидерской позиции к лидерской.

В процессе ритуала происходит конструирование имиджа вождей.

Значительную роль в поддержании и укреплении власти правителей играют «ритуалы почтения населения».

В современных условиях ритуал выборов — наиболее важный.

Психологические сигналы, используемые в политике

Эти сигналы основаны на том, что многие слова, предметы, события имеют для многих людей, помимо их общепринятого фиксированного значения еще и некоторую эмоциональную нагрузку, ассоциативную связь с другими словами, предметами или смыслами.

Увещевательный язык — язык, на котором правительство общается со своим народом, когда хочет добиться его поддержки — стабильность форм, расплывчатость содержания. Главное — то, что он дает публике чувство собственной значимости и ощущение того, что ее мнение важно для политики и что ее ответ на призывы лидеров может изменить ход событий. Задача увещеватеьного языка — подводить публику к мысли, что политика, проводимая лидером, разумна, эффективна и ориентирована на народ.

Экологический контроль

Непрямое воздействие. Агент А воздействует на объект Б, не оказывая воздейтсвие на него лично, но действует через изменение физической и социальной сферы, в которой происходит жизнедеятельность объекта.

Теория К. Левина «социального привратника», контролирующего определенные социальные каналы.

Объекты экологического контроля:

- естественные группы, как неформальные так и организации   
- аудитория, воспринимающая сообщение   
- большие массы людей

Если требуется осуществить немедленное влияние и добиться простого послушания, то наиболее разумным будет применение награды и особенно наказания. Легитимная власть обеспечивает быстрое и в то же время длительное воздействие.

Личностная власть. По силе воздействия самая сильная. Ограничение: нельзя требовать от последователей слишком многого, трудность оценки возможностей личной власти.

Как политический лидер выглядит со стороны

Какие психологические факторы и механизмы восприятия политической жизни общества определяют политическую активность масс.

Информация о конкретном политическом лидере концентрируется в образе-знании, формируемом у социальных групп.

Психологические факторы, определяющие формирование этого образа:

Механизмы, опосредующие процессы понимания:

- особенности коммуникативной системы   
- система ценностей, свойственная данной группе последователей   
- система представлений   
- система установок   
- механизмы социального приписывания

Механизмы, опосредующие процесс суждения:

- мотивационные факторы, а именно влияние идеологических и партийных предпочтений, личности политика, других мотивационных факторов на формирование образа политика у масс -   
- прототипы политического лидера

Социально-психологические особенности:

- ролевые предпочтения группы   
- восприятие массами партии, нации и социальных групп как референтной   
- эмоциональные факторы

Познавательные факторы влияния политического лидера

Процесс восприятия и оценки. Восприятие — познавательный и умственный процесс, который дает нам возможность интерпретировать и понимать наше окружение. На процесс социальной прецепции суммарное влияние оказывают прецептивные ошибки и эффекты:

- «эффект ореола» («гало-эффект»)

- «эффект контраста»

- «эффект центра» (тенденция оценивать людей, избегая крайних суждений)

- и др.

Стереотипы — крайне упрощенные представления или ожидания относительно групп людей.

1. **Группы как субъект политики. Особенности малых групп в политике.**

Под малой группой понимается совокупность индивидов, которые оказались в одном месте, пространстве и в одном времени. Диффузные группы – группы которые не связаны одной целью. Малые группы – совокупность индивидов которая взаимодействует между собой для достижения общих целей и осознают свою принадлежность в данной общности.

Пространственное и временное соприсутствование.

Наличие постоянной цели совместной деятельности.

Малая группа характеризуется наличием совместной деятельности.

Малая группа характеризуется разделением и дифференциацией ролей.

Наличие эмоциональных отношений. – Характеризуется выработкой и функционированием определенных групповых культур.

Размеры: min – 2-3 чел. Max – 20-30 чел. Оптим. – 7+-2

В зависимость от характера малой группы делятся на условные и реальные.

Реальные делятся на лабораторные и естественные. Естественные: неорганизованные и организованные.

С точки зрения совместной деятельности и характера отношений в этой группу их называют ассоциациями, корпорациями и коллективами.

Сложившиеся малые группы выполняют ряд функций:

Фун-я социализации – включение людей в систему общественных связей.

Инструментальная функция подключения совместной деятельности.

Экспрессивная функция – удовлетворение потребности человека в доверии, уважении.

Поддерживающая функция проявляется в том, что люди стремятся к объединению в трудных ситуациях.

Структуры:

Коммуникативная стр-ра;

Стр-ра социальной власти;

Социометрическая – система взаиморасположения членов группы по степени проявления ими симпатии и антипатии группы;

**Психологическая характеристика коллектива, стадии и уровни его развития**

**Коллективом** называется разновидность социальной общности и совокуп­ности индивидов, определенным образом взаимодействующих друг с дру­гом, осознающих свою принадлежность к данной общности и признаю­щихся его членами с точки зрения других. Коллектив характеризуется следующими **основными чертами:**

• члены коллектива устойчиво взаимодействуют. Это взаимодействие спо­собствует прочности и стабильности существования коллектива;

• коллектив должен отличаться ярко выраженной однородностью состава;

• члены коллектива должны иметь относительно высокую сплоченность в связи с единством взглядов, установок, позиций;

• коллектив должен быть структурирован и организован;

• коллектив отличается открытостью - готовностью принять новых членов.

**Социально-психологический климат и основные факторы его формирования**

**Социально-психологический климат** коллектива отражает характер взаи­моотношений между людьми, преобладающий тон общественного настро­ения в коллективе, связанный с удовлетворением условий жизнедеятель­ности, стилем и уровнем управления, другими факторами. Каждый член коллектива влияет на социально-психологический климат коллектива, создавая и изменяя его. Но и сам социально-психологичес­кий климат коллектива оказывает воздействие на каждого отдельного члена коллектива, заставляя его мыслить и поступать адекватно общим настро­ениям.

**Общее понятие об общении, как основе межличностных отношений**

В образе жизни человека, как и в образе жизни высших животных, можно выделить две основные стороны:

• контакты с природой и с живыми существами. Человек познает и преоб­разовывает окружающий мир. Это входит в первую часть деятельности;

• контакты, которые ведут к взаимодействию живых существ друг с другом для обмена информацией. "Этот тип внутривидовых и'межвидовых кон­тактов называют общением"18. **Общение** свойственно всем живым суще­ствам, но у человека оно приобретает самые высшие формы. Общение становится *осознанным,* сопровождается *речью.*

Под **содержанием общения** понимают *информацию,* которую сообщают друг другу люди в процессе общения. Люди обмениваются друг с другом ог­ромным количеством информации. Вот только некоторые ее типы:

• знания о мире;

• имеющийся опыт;

• приобретенные умения и навыки;

• имеющиеся способности;

• сведения о наличных потребностях;

• сведения об эмоциональных состояниях.

**2. "Цель общения -** это то, ради чего у человека возникает данный вид актив­ности".

У людей количество целей общения по сравнению с животными сильно увеличилось. Общение людей используется ими как средство удовлетворе­ния многих разнообразных потребностей: социальных, культурных, твор­ческих, познавательных, творческих, эстетических. Психологи выделяют **восемь основных целей общения:**

• *контактная -* "установление контакта как состояния обоюдной готовнос­ти к приему и передаче сообщения";

• *информационный обмен сообщениями -* прием и передача сведений, инфор­мации;

• *побудительная стимуляция -* склонение человека к каким-либо поступкам или действиям;

• *координационная -* взаимное ориентирование при совместной деятельности;

• *понимание;*

• *эмотивное возбуждение -* обмен эмоциями;

*\* установление отношений;*

• *оказание влияния.*

1. **Типы и типологии малых групп.**

Среди наиболее общих критериев различения политических групп необходимо начать с разделения по направленности основных действий группы. По этому критерию, группы делятся на *экстравертированные* и *интравертироваяные.* Соответственно, деятельность экстравертированных групп направлена во вне — на захват власти, например. Соответственно, деятельность групп интравертированных направлена прежде всего во внутрь группы — на совершенствование партийной дисциплины и т. п.

Среди прочих разделений по направленности действий преобладают откровенно оценочные, то есть, субъективные. Так, группы делятся на про-социальные и антисоциальные, демократические и антидемократические и т. д. Мы оставляем рассмотрение таких типологий за рамками научного политико-психологического анализа — это предмет идеологии и пропаганды.

Группы делятся **по степени групповой сплоченности** на гомогенные и гетерогенные. Сплоченность обычно определяется степенью единства, уровнем общности трех базовых параметров. Это общность интересов, общность целей и единство действия. Понятно, что чем выше общность интересов и целей, тем отчетливее единство действий. Как правило, высокие уровни групповой сплоченности в политике чаще распространены ь тоталитарных обществах, а также характеризуют группы, либо стремящиеся к власти, борющиеся за нее, либо озабоченные проблемой удержания власти. Напротив, в развитых демократических обществах с доминированием электоральных процедур обычно отработаны такие системы сдержек и противовесов, которые препятствуют возникновению слишком сплоченных и гомогенных групп. Избираемые электоратом многопар-ииные парламенты, устоявшиеся антимонопольные механизмы политического контроля и сама по себе психологическая атмосфера постоянной конкуренции интересов в демократических обществах препятствуют появлению и устойчивому функционированию таких групп как субъектов длительного политического действия. Хотя, разумеется, возможны и сбои в действии таких механизмов. XX век показал: диктатуры Франко в Испании, Салазара в Португалии, “черных полковников” в Греции, как и ряд других событий, стали примерами появления, развития и прихода к власти весьма сплоченных и гомогенных групп вроде бы в достаточно демократических странах.

Наиболее буквальное определение сущности гомогенных сплоченных групп в политике пошло из испано-говорящих стран. Термин “хунта” в сочетании с определениями правительственная, военная, правящая и т. п. буквально и означает “объединение”, выполняющее функции временного правительства после военных переворотов и включает руководство вооруженных сил. Близким к этому является введенный Г. Диксом термин “клика”: неформальное объединение государственных и/или политических деятелей, ставящих целью захват власти или установление фактического контроля над ней путем использования нелегальных (тайная власть) и/или криминальных средств.

Таким образом, специальные тонкие политико-психологические методы позволяют обнаружить дифференциацию внутри даже самых закрытых и гомогенных групп.

Близким к данному критерию различения групп является и **критерий проницаемости группы**. По степени проницаемости для новых членов, группы делятся на *проницаемые* (“открытые”), *полупроницаемые* и *непроницаемые* (“закрытые”). Операционально, все определяется легкостью вступления (приема) в такую группу. На собрание того или иного политического кружка в большинстве случаев может прийти любой человек — как и уйти с него. Практически, это полностью проницаемая группа. К группам такого типа относятся прежде всего различные общественно-политические движения: сегодня вступил в него, завтра вышел, и никто этого, практически, не заметил. Признак проницаемости — отсутствие в такой группе индивидуального учета своих членов.

**По своим собственным целям** группы в политике делятся на *инструментальные* и *экспрессивные,* а также на *функциональные* и *дисфункциональные.* Инструментальные по целям группы ориентированы на достижение реальных политических целей — овладение властью, реализация определенных программ, осуществление общественных и государственных преобразований. Экспрессивные по целям группы ориентированы на формирование благоприятного внутреннего психологического климата, на создание комфортной атмосферы для своего существования в политике. Примерами таких групп часто служат небольшие оппозиционные группировки, члены которых не ставят реальных целей овладения властью, однако получают удовлетворения от периодического выражения своих политических взглядов в тех или иных формах.

Функциональными группами в политике являются такие группы, которые подразумевают осуществление неких целевых социально-политических функций. Напротив, дисфункционалъными считаются группы, ориентированные на нарушение каких-то функций, их отмену или редукцию. В обобщенном виде, функциональными считаются группы, ориентированные на внедрение чего-то нового (например, различного рода движения за равные гражданские права — женщин и мужчин, национальных меньшинств и т. п.). Соответственно, дис функциональными считаются группы, ориентированные на ликвидацию чего-то устоявшегося в социально-политическом устройстве (группы революционеров или просто оппозиционеров, выступающие за полную или частичную отмену существующих в стабильном обществе порядков).

Различаясь по особенностям группового сознания своих членов, группы делятся на *“группы-“мы”* и *“группы*-“*они*”. Как уже говорилось, впервые это разделение было введено Б.Ф. Поршневым, обратившим внимание на специфические групповые искажения, возникающие в сознании групп, действующих в политической сфере. Для начала, исследуя политическую праисторию человечества, Б.Ф. Поршнев пришел к парадоксальному на первый взгляд заключению: в истории человечества не было людоедства. Разумеется, в психологическом смысле: дело в том, что тех, кого съедали, просто не считали полноценными людьми. Враги, противники всегда считались неполноценными, ненастоящими, недостойными — в целом, “нелюдями”. Вначале это относилось к физическим противникам, затем перешло и на противников политических.

Группы подразделяются **по структуре** на *формальные* и *неформальные.* В формальных группах жестко извне задан статус всех ее членов и, соответственно, статусные различия. Права и обязанности членов такой группы жестко формализованы и выражены в явной (устав, закон) или неявной (традиции, обычаи) форме. Классический пример формальных групп в современной политике — армия с ее жесткой иерархией отношений между командирами и подчиненными. Главное в формальной группе — ее функциональная, инструментальная, целевая направленность, в которой чисто человеческий фактор отходит на задний план.

**По форме связи участников**, группы подразделяются на *первичные* и *опосредованные.* Пример такого рода — любая партийная структура, включающая “пер-вички” (первичные партгруппы) и формирующиеся на основе таких “первичек” сложные общности (региональные, межрегиональные и т. д. партгруппы). Для первичных групп характерна связь “лицом к лицу”, что обеспечивает возможность постоянных непосредственных личных контактов. Для опосредованных групп каналами общения являются сложные коммуникационные связи — в основном, средства массовой информации.

**По значимости для участников**, группы делятся на *группы присутствия,* а также *референтные* и *негативно референтные группы.* Группа присутствия, как следует из самого названия, это та конкретная группа, членом которой состоит человек. Однако, являясь членом какой-либо группы присутствия, человек не всегда этим полностью удовлетворен — в своих мечтах он может видеть себя членом иной группы. Она может существовать в реальности, но быть недоступной для человека — многие, например, мечтают принадлежать к политической элите, но не всем это удается. Бывают ситуации, когда такой группы просто нет в реальности, а человек создает ее в своем воображении, играя в принадлежность к некому “тайному обществу”. Референтная группа — это группа, по законам которой хочет жить человек, даже не принадлежа к ней. Это психологически привлекательная, желательная для человека группа, нормам и стандартам которой он хочет соответствовать. Для многих молодых людей, начинающих политическую деятельность в первичной партгруппе, например, часто характерно стремление выглядеть и вести себя в соответствии со стандартами, принятыми в “большой политике” — разумеется, так, как они ее понимают. Соответственно, негативно референтная группа — это такая реально или виртуально существующая группа, по законам и нормам которой не хочет жить человек.

**По продолжительности существования** группы делятся на краткосрочные и долгосрочные. Краткосрочные группы обычно возникают для достижения некоего отдельного конкретного результата — например, это может быть предвыборный штаб или команда сторонников кандидата в депутаты парламента в ходе конкретной избирательной кампании. После достижения и, особенно, после недостижения данной цели лодобные группы обычно распадаются или переформируются. Соответственно, долгосрочные группы ориентированы на долгосрочные цели, требующие длительного времени. В соответствии со временем существования, в основе таких групп лежат разные цели и интересы участников.

**По способу принятия решений** различают *авторитарные*, *демократические* и *охлократические* группы. В предыдущей главе уже говорилось, что существуют три основных способа принятия решения лидером и, соответственно, три основных способа навязывания этого решения ведомым. Рассмотрим ситуацию со стороны ведомых — значит, существуют и разные типы групп, различающиеся именно по тому, как принимаются в них решения. В авторитарной группе (простейший пример — единоначалие в армейском подразделении) группа практически никак не участвует в принятии решения. Ее задача состоит в том, чтобы исполнять решение лидера. В демократической группе ее члены достаточно активно участвуют в обсуждении вариантов решения, в их выработке. Однако ход обсуждения и, соответственно, направление поиска решения подсказывает лидер, как бы режиссируя ход группового обсуждения. Наконец, в охлократической группе решение принимают все и, одновременно, никто. Каждый свободен в принятии решения, вот почему целостного, группового, сколько-нибудь единого решения обычно так и не возникает. В подобных случаях принято говорить о попустительской (или, иногда, о гипер-либеральной) позиции лидера, основанной на известном принципе: “Делайте что хотите, только оставьте меня в покое!”.

**По эффективности групповой деятельности** различаются группы, ориентированные на:

1. достижение групповой цели;
2. поддержание групповой жизнеспособности;
3. достижение удовлетворенности участников;
4. достижения личностных изменений в членах группы под влиянием группы и пребывания в ней.

Несколько обобщая, названные пункты можно свести к двум основным: различаются группы экстра- и интравертированные. Понятно: для первых основными являются внешние действия, и основная активность таких групп направлена именно вовне. Соответственно, для вторых основными являются внутренние действия, и их основная активность сосредоточена внутри. Поскольку в политике абсолютное большинство устремлений ее субъектов направлено на овладение и удержание власти или, по крайней мере, на влияние на власть, то большинство представлено экстравертированными, “экспансионистскими” группами. Однако нельзя забывать, что в разные периоды своего развития каждая группа может оказаться перед необходимостью консолидации внутренних рядов, реорганизации и т. п., что сразу переведет ее в разряд интравертиро-ванных групп.

1. **Этапы формирования малых групп в политике, их основные характеристики на разных уровнях и стадиях развития, внутренние мотивы становления политической группы.**

Многочисленные исследования процессов формирования политических групп позволяют выделить пять основных этапов (именно они выделяются подавляющим большинством инструкций по строительству партийных групп в партиях самых разных стран и различных ориентации).

#### 1. Этап “номинальной группы”

Как правило, это случайно собравшееся (не имеет значения, добровольно или добровольно-принудительно) некоторое количество людей, желающих (или просто согласных) заниматься политической или околополитической деятельностью. Пока еще они не представляют собой группу как некую целостность в силу хотя бы просто недостаточного знания друг друга и отсутствия понимания тех общих признаков, которые могут превратить их в такую группу. Основная функция данного этапа— знакомство, “обнюхивание”, выяснение того, “кто есть кто”. Часто это сочинение манифестов, дискуссии на общеполитические темы подписание разного рода обращений, меморандумов и т.д.

#### 2. Этап “ассоциативной группы”

Это этап, на котором уже возникают некоторые первичные связи, ассоциации между членами группы и той деятельностью, которой они собираются заниматься. Здесь появляются первые признаки организации (как правило, исключительно формальные — создавая новую первичную организацию, представитель организации вышестоящей рекомендует кого-то на роль председателя, секретаря и т. п.}. Так возникает формально организованная группа, члены которой имеют вроде бы идентичные цели, хотя обычно плохо представляют их себе в реальности.

#### 3. Этап “кооперативной группы”

Этап “кооперативной группы” отличается уже большей общностью между ее членами. Он характеризуется появлением уже определенного единства целей, интересов и действий, а также появлением первичного опыта совместной групповой деятельности и первичных общих групповых переживаний (связанных, например, с проведением некоторых политических акций, участием в демонстрациях, контактов с другими политическими группами). На данном этапе, в дополнение к формальным связям и распределению ролей, в процессе совместной политической деятельности уже развиваются неформальные взаимоотношения между членами группы.

#### 4. Этап “корпоративной группы”

На этом этапе группа отличается наличием уже достаточно устойчивой общности интересов, целей, действий, групповых переживаний, формальным и неформальным, организационным и психологическим (включая интеллектуальное, эмоциональное и волевое) единством группы в целом, однако часто еще характеризуется проявлениями группового эгоизма и индивидуализма, подчас включая и антисоциальные ориентации. Такие группы могут противопоставлять себя другим группам, даже внутри вроде бы родственной, общей политической структуры.

Такие группы носят самодостаточный (по их представлению) характер. Примеров таких групп немало: от легальных оппозиционных партийных или парламентских фракций до групп заговорщиков и политических террористов. Известны случаи, когда такие корпоративные группы захватывали власть над всей породившей их организацией или обществом в целом, заставляя их служить своим целям.

#### 5. Этап “коллектива”

Мы специально берем этот термин в кавычки, чтобы показать его несоответствие столь привычному в литературе советского периода “коллективу” как, прежде всего, производственному объединению людей. В формировании политической группы коллектив — это стадия развития группы. Она характеризуется не просто устойчивой общностью интересов, целей, действий и групповых переживаний; организационным и психологическим (включая интеллектуальное, эмоциональное и волевое) единством — это свойственно и этапу “корпоративной группы”. Этап коллектива отличается высшим уровнем осознанности всех этих моментов и максимальной консолидированностью действий членов группы. Кардинальное отличие коллектива в политико-психологическом смысле от корпоративной группы — в доминировании просоциальных целей. Коллектив не бывает самодостаточным, его члены рассматривают себя и свою группу как инструмент общественного развития.

Обратим внимание на то, что именно это различие направленности — на достижение собственных, групповых, или общественных целей — и есть единственное существенное политико-психологическое различие между двумя последними группами. Все остальное у них — общее: максимальное единство интересов, целей и действий, формальных и неформальных, организационных и психологических связей и отношений. Коллектив и корпоративная группа — одинаково высшие стадии развития группы как субъекта политики. Все предшествующие стадии —лишь промежуточные этапы.

Самое любопытное заключается в том, что описанные этапы совсем не обязательно выступают как последовательные, причем обязательно сменяющие друг друга. Группа может остановиться в своем развитии на любом из описанных этапов, начиная с первого и, даже, распасться, перестав существовать как группа. Вот только миновать тот или иной этап в своем развитии, перескочить через него практически невозможно. Хотя сроки прохождения каждого из этапов, разумеется, сильно варьируют в зависимости от зрелости и опыта членов группы, активности лидера и других факторов.

### Внутренние механизмы становления политической группы

Помимо описанных этапов становления группы как субъекта политического действия, большое значение имеют внутренние, собственно психологические процессы взаимодействия людей, которые и ведут к развитию группы или препятствуют ему. Особенно они проявляются на начальных стадиях развития партийной группы.

Согласно данным специальных исследований, на первой стадии члены группы присматриваются друг к другу и к лидеру, адаптируются к условиям предстоящей деятельности, знакомятся с ближайшими и отдаленными перспективами, распределяют между собой функциональные обязанности и налаживают систему взаимодействий. Отношения строятся прежде всего на основе формальных связей. Поведение членов группы в основном определяется их прошлым опытом, деятельностью в других группах.

На второй стадии в основном завершается процесс взаимного изучения членами группы друг друга и происходит их сближение на основе симпатий, склада характера, частных интересов и т. д. В результате, возникают первичные микрогруппы. Как правило, выделяется активное ядро политической группы, нацеленное на эффективную политическую деятельность. Наряду с ним, образуется группа “добросовестных исполнителей”, осознающих и исполняющих свои обязанности, но обычно не проявляющих собственной инициативы в решении групповых вопросов. Иногда здесь же возникает и “микрогруппа пассива”, состоящая из людей, стремящихся быть в стороне от основной деятельности группы и найти себе работу полегче. Нс исключены и случаи проникновения в политическую группу сознательных дезорганизаторов, пытающихся разрушить складывающуюся структуру или же создать альтернативное руководство — например, с целью психологического раскола группы.

С появлением первичных микрогрупп начинает действовать механизм психологической саморегуляции группы. Как правило, “активное ядро” оказывает поддержку лидеру, активизирует “добросовестных исполнителей”, осуществляет угнетающее воздействие на “группу пассива” и противодействует дезорганизаторам. Так начинает функционировать групповое мнение, способствующее преодолению подчас возникающих между микрогруппами конфликтов.

На третьей стадии идет процесс консолидации группы. По мере развития совместной деятельности, нарастают позитивные процессы. Укрепляются связи между членами группы, усиливается позитивный психологический климат, возникает эффект “группового облегчения” деятельности отдельных членов группы от того, что они осуществляют ее именно в группе. Усиливается авторитет лидера, расширяется “активное ядро”, к которому присоединяются бывшие “добросовестные исполнители”. “Группа пассива” и “дезорганизаторы” либо перевоспитываются под влиянием группового мнения, либо изгоняются за пределы группы.

Так выглядят основные собственно психологические механизмы, на основе которых “срабатываются” люди, образуя группу как субъект политической деятельности. Они поддаются достаточно объективному изучению с помощью метода социометрии, и регулируются методом социодрамы. Процессы функционирования группы обычно контролируются лидером. Стремясь кратчайшим путем решить поставленную перед группой задачу, лидер вынужден неравномерно распределять нагрузку. Если его действия выходят за пределы ожидаемого, “законного” или оправданного делом поведения, в группе возникают напряженность враждебность. Хотя их источник — лидер, но они могут не направляться на него, если лидер озаботится либо отысканием “козла отпущения” (член группы с самым низким статусом), либо найдет себе помощника — эмоционального лидера для сглаживания противоречий.

1. **Лидер и группа. Группы – команды лидера. «Парадокс лидера и его варианты»**

Группа немыслима и невозможна без лидера. Группа выдвигает лидера, лидер формирует группу. В этом смысле, лидер и группа— близнецы-братья. Однако взаимоотношения между ними складываются по разному. Зависят они в первую очередь от принципов, на основе которых люди включаются в группу. Этих принципов сравнительно немного.

**Во-первых,** это принцип единства взглядов и убеждений. При его торжестве мы видим достаточно сплоченные, часто эффективные, но не всегда высокопро-фессиональные группы, отличающиеся прежде всего глубокой верой в собственные взгляды и убеждения. К сожалению, часто они находятся под обаянием собственной пропаганды, что сужает их кругозор и препятствует более широкому восприятию происходящего. В политике такие группы — заложники своей идеологии.

**Во-вторых,** это принцип компетентности — при его торжестве мы видим сплоченные, эффективные, высокопрофессиональные группы, отличающиеся серьезными результатами. Лучший пример — пресловутые “команды” американских президентов последних десятилетий, начиная от уже почти легендарной “команды Джона Кеннеди” — “мозгового треста”, сумевшего во многом повернуть и страну, и всю международную ситуацию.

**В-третьих,** это принцип личной преданности лидеру— обычно, в группах вождистского типа. Когда торжествует именно этот принцип, мы видим многочисленные проблемы. С одной стороны, торжествует бесприкословное подчинение лидеру. С другой стороны, вся ответственность в принятии решении падает исключительно на самого лидера — все остальные выступают лишь как исполнители его воли. Отсюда снижение эффективности и профессионализма, обилие конфликтов за близость к лидеру и, в итоге, снижение результатов.

Разумеется, есть и иные мотивы и принципы формирования групп в политике, но наиболее встречающимися являются три названных. Важность выбора принципа формирования группы в политике определяется тем, что после прихода группы к власти взятый ей на вооружение принцип как бы автоматически переносится на все государство. Это иллюстрируется, среди прочего, в действии так называемого закона “трех команд” лидера и их обязательной, для эффективного функционирования, смены.

### Группы – “команды” лидера

Феномен “команды” в политике впервые был зафиксирован и осмыслен М. Вебером в рамках западных демократий. В известной работе “Политика как призвание и профессия” он отметил свойственную западным демократиям склонность рассматривать государство как своего рода поставщика постов и должностей для соратников победившего президента или функционеров выигравшей выборы партии. Там же он отметил, что влиянию “команд” все больше противостоит нарастающая бюрократизация государства — появление профессионального слоя независимых от исходов выборов, профессиональных чиновников, — без чего возникала роковая опасность чудовищной коррупции, что поставило бы под угрозу чисто техническую эффективность государственного аппарата. Подчас, отмечал М. Вебер, дилетантское управление делящих добычу политиков в США заставляло сменять сотни тысяч чиновников — вплоть до почтальонов, Так приход к власти одного человека, нового лидера, менял не только одну, непосредственно окружавшую его малую группу, но вел к смене множества малых групп — поскольку каждый из приближенных, в свою очередь, располагал своей малой группой. Так, из совокупности малых групп, возникала большая группа — в терминологии М. Джиласа, “правящий класс” или, проще, “элита”.

В истории и современности выделяются несколько типов непосредственных “команд” лидеров, формировавшихся на различных основаниях. Эти основания представляют собой своеобразные параметры общности, объединяющие лидера с “командой” и сплачивающие их в единую группу. Рассмотрим их в относительно хронологическом порядке, хотя будем иметь в виду что выделение принципов формирования в чистом виде достаточно условно — обычно, команды формируются на основе нескольких принципов, хотя ведущим и определяющим все же является один.

#### 1. Команда, строящаяся на основе родоплеменного принципа

В истории примерами “команд” такого рода в Европе были королевские династии — например, династия Валуа во Франции, Тюдоры в Англии и т. д. В России — княжеские роды, опиравшиеся на родо-племенные дружины. В странах современного Востока это либо семейные кланы (например, клан С. Хуссейна в Ираке, Х. Ассада в Сирии, Ф. Маркоса на Филиппинах и т. п.), либо непосредственно родо-племенные структуры типа казахских джузов или чеченских тейпов. Главной особенностью команд, основанных на данном принципе, считается относительное равенство лидера с другими членами команды — он считается лишь первым среди равных. Такие команды основаны на гомогенности.

#### 2. Команда, строящаяся на основе опричнины

Классический пример команды такого рода — опричнина И. Грозного. Фактически, это были первые варианты наемных команд, противопоставляемых лидером официальным исполнительным и совещательным структурам. Это своего рода личный совет лидера, всем обязанный ему и готовый исполнить любую его волю. Как правило, команды такого рода появляются в периоды реформирования государств и обществ, когда “сверху” вводятся новые иерархические принципы. Они основаны на сословном смешении, необходимом для разрушения прежней гомогенности государства и общества.

#### 3. Команда, строящаяся на основе “компании”

Классический пример “компании” — команда Петра I, основывавшаяся на началах смещения сословного и национального, а также (а возможно, прежде всего) на оценке кадров по результатам их деятельности. В командах такого рода личные достоинства членов команды, эффективность их деятельности как бы стирают все прежние различия. Обычно это группа людей, увлеченных общими идеями и целями деятельности, что создает особую общность, в которой при наличии в принципе непреодолимой дистанции между лидером и ведомыми, допускаются внешне достаточно фамильярные отношения и обращения своеобразного товарищества — впрочем, в определенных границах.

#### 4. Команда, строящаяся на основе фаворитизма

Пример часто менявшейся по составу команды такого рода — окружение Екатерины II. Согласимся, что подобный принцип не слишком распространен хотя бы потому, что больше свойственен лидерам-женщинам, а их, все-таки, меньшинство. В истории бывали, конечно, еще большие исключения — например, команда фаворитов-“миньонов” Карла IX во Франции. Несмотря на не слишком частую встречаемость, отметим, однако (минуя нравственные оценки), что в хорошем исполнении (прежде всего, русских императриц Елизаветы и Екатерины II) данный принцип приносил достаточно эффективные результаты. Подкрепление энергичной сексуальной потенцией и, что еще более важно, сексуально-темпераментной совместимостью фаворита и лидера, безусловно, является мощным вспомогательным средством для совместной эффективной политической деятельности.

#### 5. Команда, строящаяся на основе принципиально веррмализуемык отношений типа “Негласного комитета”

Пример был создан Александром I, он так и именовался — “Негласный комитет”. По сути, такая команда представляет собой дружеский кружок, выполняющий консультативные функции при лидере. Это даже не “теневое правительство”, а партнеры по мозговым штурмам, по проговариванию тех или иных проблем. Команды такого рода но всегда носят функциональный характер — иногда они выполняют лишь психотерапевтическую роль, помогая лидеру “выговориться”.

#### 6. Команда, строящаяся как “министерство талантов”

Одной из лучших команд такого рода считается команда Наполеона. Сам термин “министерство всех талантов” возник в Англии в IX веке для обозначения ряда команд, составлявших тогдашние кабинеты министров.

#### 7. Команда, строящаяся на основе некоего тайного общества в качестве “кузницы кадров”

Командой такого рода считали Временное правительство, за которым вроде бы стояли масонские ложи. Еще более явным примером можно считать полпотовскую Кампучию: как уже говорилось выше, после прихода Пол Пота и его соратников к власти долгое время никто не знал даже имен вождей — все распоряжения выходили за подписью “Организация”.

#### 8. Команда как политический и личный мозговой трест

Формирование классических команд такого рода исследователи обычно связывают с именем президента США Дж.Ф. Кеннеди. Ему же принадлежит и первенство в осознанном разделении команд на, как минимум, три различных типа:

1. команду — кадровый костяк управления государством;
2. команду личной политической и интеллектуальной обслуги;
3. команду друзей.

До Кеннеди, как правило, эти три разные функции (собственно управление, личная обслуга и психотерапия вместе с релаксацией) обычно соединялись в рамках единой команды.

Суть того, что мы называем “Парадоксом лидера”, внешне достаточно проста: не бывает вечных лидеров. Становясь лидером какой-либо группы, набирая лидерские навыки и авторитет, всякий лидер тем самым начинает готовить конец своему лидерству. Достигнув максимального величия, Цезарь пал от руки выращенного им и боготворившего его Брута. Данный парадокс обычно проявляется в двух вариантах.

|  |  |
| --- | --- |
| Парадокс № 1 | становясь лидером большой общности, лидер обречен действовать не в соответствии с интересами той малой группы, которая привела его к этой власти. И тогда данная малая группа начинает отказывать ему в лидерстве и ищет преемника. |
| Парадокс № 2 | чем более активным, деловым является лидер, тем больше он осложняет межличностные отношения в группе — это ухудшает психологическую атмосферу, что ведет к росту недовольства лидером. Соответственно, чем менее деловым, но более неформальным и дружелюбным является лидер, тем меньше требований к соратникам и ниже эффективность достижений группы — это снижает достижения группы и также ведет к росту недовольства лидером. |

В обоих вариантах, рано или поздно группа начинает отказывать лидеру в доверии.

В целом, в основе “парадокса лидера” лежит простая диалектика. С одной стороны, в политике лидер обычно подбирает (формирует) свою группу-“коман-ду”. С другой стороны, группа выдвигает лидера, поддерживает его, обеспечивает сменяемость лидеров. Теоретически, можно говорить о двух типах малых групп в политике: зависимых от лидера, “лидерских”, и зависимых от внутреннего функционирования самой группы, “отношенческих”. Пример группы первого типа — те самые “команды”, целенаправленно формируемые самим лидером в западных демократиях президентского типа. Члены таких групп-“команд” преимущественно зависят от лидера. Пример группы второго типа — статусные формальные или неформальные группы, например, в государствах парламентского типа с наличием сильного влияния партийных групп и, особенно, их руководящих органов (типа политбюро). На практике, однако, между группами этих двух типов крайне трудно провести четкие различия. “Лидерская” группа, после того, как ее члены обретают формальные посты во власти и становятся менее зависимыми от лидера, могут превращаться по преимуществу в “отношенческие”. Напротив, “отношенческие” группы, после достижения лидером монопольного статуса, превращаются в “лидерские” группы и т. д. Эти процессы носят динамичный характер

Соответственно, проблема эффективного функционирования малой группы как субъекта политического действия требует рассмотрения психологии взаимоотношений такой группы и лидера, анализа причин сменяемости лидеров в таких группах и понимания политико-психологических механизмов этого процесса.

* 1. **Роль и место больших групп в политике.**

Общество делится на большие группы. Называть их можно по-разному. Когда-то в XIX веке возникли два основных подхода к пониманию больших групп. Немецкий философ К. Маркс предложил разделять общество на классы. Немецкий социолог М. Вебер стал делить их на страты. И хотя разница в названиях не казалась столь существенной, именно за счет этого возникли два принципиально разных пути, по которым пошло человечество.

Одна его часть (марксисты, социалисты) поверила в незыблемость классового подхода и классового разделения людей. Под классами понимались “большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают”.

Исходя из того, что социальное бытие определяет социальное сознание, был сделан однозначный вывод о том, что собственность на средства производства определяет социальную структуру, человеческую психологию и все взаимоотношения людей в обществе. В рамках данного подхода, именно собственность стала определять практически все. В одиночку же изменить отношения собственности на практике было практически невозможно, и человек стал как бы рабом своего класса. Так возник культ классового подхода — классовая принадлежность человека стала определять все для сторонников данного направления.

Другая часть (веберианцы, капиталисты) поверила продуктивную роль динамичных, быстро развивающихся и меняющихся местами страт. Они не стремились к жестким определениям и, более того, не культивировали их. Исходя из того, что не все в жизни так жестко детерминировано материальным положением человека (более того, согласно М. Веберу, развитие капитализма было связано с духом протестантской этики, то есть с религиозными верованиями людей), был сделан вывод о значительной роли индивидуального сознания. Ни в коей мере не отрицая роль собственности, это снимало с человека ярмо раба своего классового происхождения. Не сводя все только к собственности, деление на страты учитывало и занятость, и доходы, и бытовые условия, и образование, и психологические черты, и религиозные убеждения, и стиль поведения, и мн. др. Так возник культ свободного индивида с его неотъемлемыми правами — свободного в своем социальном действии, которое и определяет и его социальное положение, и его психологию. Которая, в свою очередь, определяет его социальное действие.

Для политической психологии принципиально важным был вытекающий из этого противостояния жесточайший конфликт между тем, что в марксизме культивировалось как “классовое сознание” (подчинявшее себе сознание индивидуальное), а в антимарксизме — как “гражданское (индивидуальное) сознание”, отрицавшее сознание классовое. И в современных условиях понятие классового сознания вызывает многочисленные дискуссии. С одной стороны, выражаются сомнения в самой реальности существования классового сознания — оно объявляется либо вообще фикцией, не имеющей ничего общего с реальной психологией класса, либо случайным и временным психологическим эпифеноменом идеологической природы. С другой стороны, развиваются тенденции деидеологизации в трактовке классового сознания и его прямого отождествления с классовой психологией. Понятие классового сознания до сих пор является предметом идейно-политической борьбы: если “справа” его склонны сводить к стихийному социально-психологическому процессу, то “слева” его представляют “чистым листом бумаги”, на котором “пишет” свои программы и лозунги “авангардная партия” и ее идеологи.

Само течение времени, однако, все больше демонстрирует, что данный конфликт контрпродуктивен, и выдвигает настоятельное требование избегания данных понятийно-терминологических споров. Действительно, долгое время два описанных выше подхода, марксистский и веберианский, утвердившиеся каждый на своей части планеты, диаметрально противостояли друг другу. Но во второй половине XX века стало понятно, что они не так уж взаимоисключаемы. Общественное развитие шире любого теоретического подхода. Оказалось, что очень во многом они не противоречат, а дополняют друг друга. В итоге, были признаны и “классы”, и “страты”, и даже промежуточные понятия — социальные группы и “слои” населения.

Не будем спорить о словах. Не будем абсолютизировать роль термина “классовое сознание”. Заменим его на более широкое понятие, включающее не только классы, но и страты, и слои — на понятие больших социальных групп.

Объективным фактом является то, что социальное положение человека влияет на его психику. Принадлежность к той или иной большой социальной группе формирует определенные психологические типы. Большие социальные группы выделяются, с психологической точки зрения, в первую очередь на основе ведущей деятельности, которой заняты входящие в них люди — по ее характеру, особенностям, разновидностям и т.д. А поскольку именно такие группы “делают” серьезную большую политику, то они являются предметом политико-психологического рассмотрения.

* 1. **Обыденная групповая психология: истоки, содержательные компоненты,основные проявления.**

Приведем только один пример того, как социально-экономическое положение человека, его принадлежность к двум самым общим группам, богатых и бедных, определяет особенности его психики — причем не сознания вообще, а совершенно конкретных психических функций. В известном американском эксперименте 100 подростков предлагалось нарисовать однодолларовую монету, постаравшись, чтобы ее размеры максимально совпадали с реальными. Потом рисунки соизмеряли с реальной монетой. Оказалось, что точно задание не выполнил никто. Однако ошибки были показательны. У одной группы подростков (и это были выходцы из бедных семей) монета на рисунке намного превышала настоящую. У другой группы (выходцы из богатых семей), наоборот, нарисованный доллар был меньше настоящего. Так все стало очевидным. Что такое один доллар для подростка из богатой семьи? Мелочь, разменная монета. И подсознательно он преуменьшает ее размеры. Напротив, для ребенка из богатой семьи доллар — это деньги, которые еще заработать надо. Соответственно, так же подсознательно он видит его преувеличенным и преувеличивает его размеры. После этих экспериментов бессмысленно говорить о различиях в мировоззрении и мировосприятии представителями разных социальных групп и слоев. Оно очевидно, это различие, причем на совершенно досознательном уровне: они действительно по разному воспринимают и отражают один и тот же мир, одни и те же вещи. И, естественно, они по разному ведут себя в этом внешне одинаковом для всех мире.

Данные эксперименты показали и истоки таких различий в мировоззрении и мировосприятии. Во-первых, это личный жизненный опыт человека, непосредственно зависящий от социально-экономических условий жизни той большой социальной группы, к которой принадлежит он и, в данном случае, его семья. Во-вторых , это его личное общение, обсуждение текущих жизненных проблем, большая часть которого как раз и происходит в рамках того же социально-группового окружения.

Разумеется, нельзя абсолютизировать роль социальной обусловленности психики, однако игнорировать подобные вещи нельзя. Ведь различия в восприятии того же доллара на всю оставшуюся жизнь определяют разные взгляды и жизненные позиции этих подростков, их разное социально-политическое поведение.

Социально-групповая психология — это те особенности сознания и поведения, которые представляют собой отражение условий жизни, ведущей деятельности и особенностей общения большой группы людей. Основу социально-групповой психологии, так или иначе влияющую на все другие ее стороны и проявления, составляют основные общие потребности людей, составляющих данную большую социальную группу.

Сами потребности редко носят выраженный политический характер. Однако над потребностями надстраиваются уже политические интересы и ценности группы, выступающие в качестве средств реализации базовых потребностей. Условно говоря, увеличение достатка и повышение качества жизни можно считать потребностями, общими для всех социальных групп. Однако овладение политической властью или достижение влияния на нее — уже совершенно не обязательный интерес для тех, кто заинтересован не просто в достатке, а в сверх-прибыли. Скорее, он заинтересован в консервации той политической ситуации, которая позволяет ему спокойно ожидать эту сверхприбыль. Противоположный пример. Политическая ценность свободы слова — не абстракция, а конкретное условие получения средств к существованию для такого социального слоя, как интеллигенция, то есть, прямое следствие одной из базовых потребностей этой группы.

Социально-групповая психология, отражая реальную жизнь, первоначально складывается как бы в элементарно инстинктивную политическую психологию больших социальных групп. Однако осознаваясь, кристаллизуясь и оформляясь в слова, она развивается в социально-групповое сознание.

* 1. **Групповое сознание как высший уровень развития групповой психологии.**

Социально-групповое сознание — в системном понимании, это исторически обусловленный уровень осознания членами большой социальной группы (класса, страты, социального слоя) своего положения в системе существующих социально-политических отношений, а также своих специфических социально-групповых потребностей и интересов. Феномен социально-группового сознания характеризуется тесным переплетением политико-психологических и идеологических элементов.

Социально-групповое сознание — продукт длительного социально-исторического развития, в основе которого лежит все та же динамика потребностей людей, принадлежащих к данной большой социальной группе, и возможностей их осуществления, а также связанных с этим представлений и практических социальных действий людей.

Как уже вполне ясно из сказанного, генетически социально-групповое сознание представляет собой особый феномен, производный от обыденной, повседневной социально-групповой психологии — от того непосредственного, стихийного, эмоционально окрашенного и во многом случайного психического отражения социально-экономических, политических и всех прочих условий жизни и общественного бытия большой группы, которое формируется как результат освоения индивидом совокупного опыта своей большой социальной группы, личного жизненного опыта ее представителей и результатов их общения между собой.

Различающиеся условия бытия разных больших социальных групп порождают в первую очередь различные потребности, интересы и мотивы деятельности людей. В своей совокупности они складываются в специфические, частично осознаваемые, частично неосознанные психологические особенности, общие для большинства представителей больших групп. Именно в общности психических черт, типичных для членов класса, и выражается реальность социально-групповой психологии. Осознаваемые элементы этой психологии, трансформируясь определенным образом (в частности, приобретая более строгие и рационализированные формы — например, в виде ценностных ориентации, вырастающих на основе потребностей и мотивов действия), составляют основное содержание социально-группового сознания.

Основными отличительными особенностями социально-группового сознания, отличающими его от массового сознания и от иных видов политического сознания, являются цельность, четкость, определенность ценностньгх ориентаций и представлений о целях общественно-политического действия. Это определяет подчеркнуто идеологизированный характер социально-группового сознания, сближает его по содержанию с групповой идеологией (генетически социально-групповое сознание и является основой идеологии большой социальной группы — кристаллизованного, обобщенного и научно-оформленного выражения социально-груп. пового сознания), и отличает от значительно более диффузной в содержательном отношении социально-групповой психологии. Принято считать, что психология большой социальной группы порождается бытием всей (или большинства) такой группы, тогда как идеология выкристаллизовывается прежде всего в сознании его элиты, «авангарда» в качестве высшей стадии развития такой психологии.

Развитие идет как бы по цепочке: от психологии большой социальной группы — через социально-групповое сознание — к идеологии данной большой социальной группы. Групповая психология, на том или ином уровне зрелости, свойственна всем представителям группы. Групповое сознание — уже только наиболее продвинутой ее части. Групповая идеология доступна еще меньшему числу людей, это удел исключительно политической элиты данной большой социальной группы.

* 1. **Групповая идеология: механизмы формирования и распространения групповой идеологии; основные параметры содержания групповой идеологии.**

Становление социально-групповой идеологии представляет собой, согласно идеальной схеме, самопроизвольный, хотя и вполне объективно-исторически детерминированный процесс. По сути, это процесс отбора наиболее характерных для бытия данной группы психологических элементов и тенденций из всей совокупности случайных и противоречивых, носящих индивидуальный характер компонентов психики. Он также включает их переработку и самоорганизацию в стройную систему социально-типичных представлений и ценностей, управляющих сознательным, целеустремленным политическим поведением наиболее продвинутых (то есть, уже обладающих групповым сознанием, на базе которого и усваивается групповая идеология) представителей данной большой социальной группы. Это и есть основные параметры содержания групповой идеологии. В ходе данного процесса групповая идеология получает свой надындивидуальный статус и обретает особую форму существования — обладающие ей в большей или меньшей степени члены группы являются всего лишь носителями и выразителями свойственного только группе в целом универсума групповой идеологии.

В групповой идеологии выделяются три основных компонента. Во-первых, это **ценности** данной большой группы. Во-вторых, это основные **нормы** сознания, жизни и поведения группы. Наконец, в-третьих , это конкретные **образцы поведения** для представителей данной группы. Помимо этого, в качестве дополнительных, некоторыми авторами сюда включаются также и социальные ориентации, и даже ролевые представления.

В конечном счете, любая идеология представляет собой набор определенных ценностей и, соответственно, антиценностей (то, что группа считает ценным и, напротив, от чего отказывается, не считая ценным), норм (то, что считается нормальным и приемлемым) и конкретных образцов в виде примеров жизни и деятельности «героев» данной группы (от биографии Дж . Форда для американского капитализма, например, до портретов «пионеров-героев» П. Морозова, В. Дубинина и др. для советского социализма).

Социально-групповая идеология существует в форме политических программ, манифестов, наборов лозунгов. Носители и выразители (пропагандисты) групповой идеологии превращаются в профессиональных политических работников, занимающихся политикой от имени и в интересах данной большой социальной группы. Как правило, для распространения групповой идеологии создаются соответствующие политические инструменты: партии, движения, депутатские группы и т. д. Особую роль в распространении групповой идеологии играют средства массовой информации — прежде всего, специально создаваемые данной группой и ее элитой.

* 1. **Диалектика развития: «группа в себе» и «группа для себя».**

Диалектика развития социально-группового сознания и, на его базе, групповой идеологии как своего рода группового универсума рассматривается в соответствии с классической гегелевской формулой: от «группы в себе» — к «группе для себя» (у Ф. Гегеля это диалектика превращения: «вещь в себе» — в «вещь для себя»).

**«Группа в себе»** — это такой уровень развития, когда группа в целом и ее представители, уже выполняя в обществе определенные функции и объективно существуя как влиятельный класс или определяющая страта в системе социально-экономических отношений, еще не могут политически осознать этой роли и своего особого политического положения и действовать в соответствии с этим. Классический пример «группы в себе» — это буржуазия на закате феодального строя, когда реальные деньги уже принадлежали, скажем, ростовщикам, а номинальная власть все еще была у обнищавших аристократов, по ночам ходивших к этим самым ростовщикам закладывать фамильные реликвии. Естественно, что рано или поздно у «группы в себе» начинает появляться желание стать «группой для себя» — то есть, так изменить социальный и политический порядок, чтобы и номинальная политическая власть стала принадлежать тем, кому уже принадлежит реально власть экономическая — в данном случае, новому буржуазному сословию, Тогда и начинается процесс превращения «группы в себе» в «группу для себя».

**«Группа для себя»** — это такой уровень развития, при котором группа или, по крайней мере, значительная часть ее представителей уже осознают особенности положения и роль своей группы в обществе, и начинают активно участвовать в социальных, прежде всего политических процессах, направленных на изменение общественного устройства в соответствии с потребностями, интересами, ценностями данной группы. Например, постепенно готовят и, рано или поздно, осуществляют политический переворот — в рамках уже избранного примера, буржуазную революцию. Тогда взявшие власть представители новой большой социальной группы меняют весь социально-политический порядок, создавая для своей группы наиболее удобные условия политического господства. «Группа для себя» создает и общественное устройство для себя, и политические структуры, институты — в целом, государство для себя. Соответственно, все это закрепляется в соответствующей правовой системе. Практически, вся динамика смены государственно-политических и правовых устройств в истории человечества была и остается сменой форм господства тех или иных больших социальных групп.

Теоретически, если продолжить формулу гегелевской диалектики, помимо этапов «группы в себе» и «группы для себя», возможен и третий этап — **«группа для других»** . Согласно еще старой логике социалистов-утопистов, это могло бы вести к появлению государства «всеобщего благоденствия», когда некая большая социальная группа, осознав свою взаимозависимость с другими социальными группами, отказалась бы от установления своего монопольного политического господства и перешла к принципиально новому этапу построения «общенародного государства». Такая цель декларировалась марксистами в виде создания социального устройства для всех трудящихся классов с постепенным стиранием граней и различий между ними, сменяющего «диктатуру пролетариата» (предельная форма господства «группы для себя») и ведущего, в перспективе, к самоуничтожению, в ходе этого процесса, пролетариата как класса, к полному отмиранию классов и государства как формы классового устройства общества. Однако такая схема так и осталась на уровне идеологических деклараций.

Практический переход к ней означал бы реальную многоукладность экономики, социальный плюрализм и подчинение политического государства гражданскому обществу — то есть, ликвидацию монополии власти партийной элиты одной из больших социальных групп, к чему она оказалась не готова. На практике, ближе всего к таким идеям находятся социал-демократические идейно-политические конструкции.

* 1. **Политико – психологические уровни общности больших социальных групп и их характерные признаки.**

Развитие социально-группового сознания в наиболее конкретном выражении, подразумевающем непосредственное осознание индивидами - представителями данной группы, своего к ней непосредственного отношения, своей принадлежности к ней и повседневной включенности в нее, включает три хотя и условно выделяемых, но достаточно отчетливо наблюдаемых в реальной жизни уровня.

**Первый уровень - «внешне-типологический»**

Его название связано с возможностью чисто внешней фиксации того или иного типа признаков, общих для представителей данной большой социальной группы. На основании повседневных непосредственных жизненных наблюдений, представители одних и тех же больших социальных групп постепенно замечают чисто внешние черты своего сходства. Рабочие всего мира, приходя на работу, переодеваются практически в одинаковые спецовки. Банкиры всего мира носят практически одинаковые часы трех-пяти наиболее известных и дорогих фирм-изготовителей. Конторские (офисные) служащие выделяются пресловутыми «белыми воротничками». И так далее. Существует огромное количество обычных, бытовых, внешне редко фиксируемых типологических признаков принадлежности к большим социальным группам, Это и средства передвижения, и район проживания, и многое другое.

Сторонники теории социальной стратификации М. Вебера, например, в начале XX века выделили основные существующие в Англии страты по удивительному признаку: по оконным занавескам. Социологическое исследование показало, для начала, что страты делятся на имеющие и не имеющие оконные занавески. В свою очередь, среди имеющих занавески была выявлена огромная дифференциация от простых ситцевых тряпочек, закрывающих пол-окошка, до роскошных бархатных полотен, закрывающих половину стены, на которой расположено окно. Естественно, оказалось, что разница в занавесках связана и с доходами, и с типом дома, и с образованием, и со многими другими характеристиками жизни.

Многочисленными исследованиями установлено, что «типологический» уровень имеет свои устойчивые проявления и в политических предпочтениях представителей тех или иных больших социальных групп. Известно: чем ниже уровень доходов людей, тем выше процент голосующих за левые силы. По данным европейских исследований, люди в рабочих спецовках преимущественно голосуют за социалистов. Напротив, крестьянство более консервативно и часто просто по традиции голосует за правых. Нет смысла обсуждать политическое поведение людей, разъезжающих на «Мерседесах» — оно очевидно. Отдельные «коммунистические спонсоры» типа Мамонтова или Демидова так и остались далеко не подтвержденной легендой в истории России.

Таким образом, само по себе существование определенных внешних признаков разного рода типов уже определяет, хотя в большинстве случаев и неосознанно, характер политического поведения и сознания человека — просто в силу его принадлежности к той или иной большой группе. Современные российские исследования однозначно подтверждают это. Не задумываясь, автоматически, целые деревни продолжают голосовать за КП РФ. «Белые воротнички», да еще в очках — почти наверняка сторонники «Яблока». Удивительные группы поддержки на типологическом уровне сумел сформировать для себя В. Жириновский в Москве. С одной стороны, это транспортные рабочие, водители автобусов и троллейбусов. С другой стороны, это владельцы домашних животных, кошек и собак.

Постепенно наличие внешне схожих черт становиться заметным людям. Тогда они фиксируют их и делают соответствующие выводы по принципу «свой» — «чужой», «мы» — «они». Так психология членов больших социальных групп переходит на следующий уровень.

**Второй уровень – «внутренне-идентификационный»**

На этом уровне возникает первичная психологическая связь человека со своей большой социальной группой через отнесение себя к ней. Наблюдая внешние типологические признаки, накапливая эти наблюдения рано или поздно он приходит к выводу: «мы — рабочие», или «мы — банкиры», «мы — крестьяне» и т.п. Так формируется социально-групповое самосознание и возникает внутренняя идентификация, отождествление себя со своей группой и другими ее представителями — живущими, работающими, функционирующими непосредственно рядом. На этом уровне уже появляется определенная общность поведения, осознается некоторое единство интересов, появляются общие представления, взгляды и оценки. На этой почве усиливаются личные контакты, интенсифицируется непосредственное общение, которое постепенно начинает выходить за пределы элементарных бытовых тем. Однако пока все происходит на локальном уровне, в пределах непосредственного «поля зрения». Идентификация себя, например, как «рабочего» ограничивается конкретным заводом или фабрикой, максимум — корпорацией, в которую входит завод. Самосознание себя как «банкира» — в рамках своей финансовой структуры, максимум — своего холдинга. Даже крестьянин определяет себя на этом уровне как «крестьянина» лишь в пределах своего села или, максимум, района.

Соответственно, это отражается и в политическом поведении. Многочисленными исследованиями установлено, что уровень внутренней идентификации оказывается одним из действенных факторов, определяющим, например, характер голосования населения на местных выборах. Выбор «своего» как раз и основывается, прежде всего, на социально-профессиональной идентификации определенного кандидата. Однако этот же фактор почти не работает на выборах более высокого уровня — скажем, в масштабах страны. В реальной жизни большая социальная группа представлена для входящих в нее людей прежде всего локальными общностями — она существует в виде ряда сравнительно малых групп. В них, в первую очередь, и происходит непосредственное социально-политическое развитие — соответственно, оно и проявляется, прежде всего, на локальном уровне. И тогда совершенно понятно, что мэрами шахтерских городов, например, чаще других становятся именно шахтеры — причем эта зависимость подмечена и в Англии, и во Франции, и в России, и даже в Норвегии. Однако уже на выборах губернаторов провинций эта зависимость, как правило, исчезает — уровень внешней идентификации перестает действовать.

Занятость непосредственной ведущей деятельностью не способствует высоким обобщениям. Своя собственная деятельность еще не воспринимается как элемент более общей структуры. Для этого требуется очевидность общих интересов со значительно большим числом людей, возникновение таких ситуаций, в которых появляется социально-групповая идентификация в значительно большем формате. Тогда в развитии психологии членов больших социальных групп возникает следующий уровень.

**Третий уровень - «солидарно-действенный»**

Он уже предполагает политико-психологическую готовность членов группы к совместным действиям в больших форматах ради достижения или сохранения целей и интересов своих больших социальных групп. Для развития данного уровня обычно необходим внешний толчок. Как правило, в качестве толчка выступает некоторая угроза интересам своей группы, воспринимаемая как угроза и собственным интересам. Вспомним, например, известное открытое письмо ведущих банкиров и предпринимателей России к ведущим политическим деятелям накануне президентских выборов 1996 г . Тогда, перед угрозой победы Г. Зюганова и «коммунистического реванша», оно объединило многих даже непримиримых друг к другу «олигархов», срочно сплотившихся вокруг Б. Ельцина и обеспечивших его переизбрание на второй срок.

* 1. **Некоторые черты политической психологии основных больших социальных групп: крестьянство, буржуазия, рабочий класс и др.**

Традиционно в XX веке во все мире выделялись три основные большие социальные группы: буржуазия, рабочий класс и крестьянство. Внутри них и между ними выделялись страты и прослойки крупной, мелкой и средней буржуазии, индустриальных, транспортных и др. рабочих, фермеров и коллективизированного крестьянства, интеллигенции («интеллектуалов») и т.д. Рассмотрим некоторые основные черты политической психологии этих больших социальных групп в исторической динамике.

**1. Буржуазия**

Представляет собой весьма разнородную большую социальную группу. Однако для буржуа, к какому бы слою или страте внутри данной группы он не принадлежал (к крупной, средней или мелкой буржуазии, к компрадорской, бюрократической или торгово-посреднической буржуазии), главной потребностью и целью является стремление к прибыли, укрепление и расширение своего бизнеса. Этим объясняется рациональный образ мысли любого буржуа, рационализирование его образа жизни, его рациональная хозяйственная этика . ^ак отмечал еще М.Вебер, капиталистическому духу евойственны как умение рисковать в повседневных Аловых операциях, так и желание получать прибыль в рамках непрерывно действующего рационального хозяйства . Соответственно, этому и подчинено его возможное участие в политике — он постоянно реформирует и рационализирует ее в своих интересах..

Здесь необходимо оговориться, что в индустриально развитых западных странах прямое участие буржуазии в политике уже практически не встречается. Само развитие буржуазного государства способствовало формированию профессиональных политиков как особой социальной группы. Эта группа финансируется буржуазией и, соответственно, обслуживает ее политические интересы, хотя внешне старается держаться в стороне от буржуазии, особенно крупной. Соответственно, чась буржуазии постепенно оттесняется от реальной политики, и это выступает в качестве естественного «разделения труда». «Гений делового мира зачастую не способен заткнуть рот какому-либо краснобаю в салоне или на политическом собрании. Зная за собой этот недостаток, он предпочитает устраниться и не связываться с политикой» .

В менее развитых странах встречаются и другие ситуации, в которых представители буржуазии непосредственно участвуют в политической деятельности. Анализ форм их политического участия как раз и позволяет дифференцировать слои и страты внутри этой большой группы.

Очевидно, например, что представитель крупной торговой буржуазии отличается по некоторым существенным особенностям своего психического склада от владельца среднего торгового предприятия. Крупный торговец в силу сравнительно большего размаха своей деятельности, более прочного положения на рынке способен к большей предприимчивости и маневренности, он лучше осознает свои не только ближайшие, текущие, но и перспективные, стратегические интересы. Соответственно, он более склонен к участию в политике. Финансовая поддержка партий, выражающих его интересы — минимальная форма политического участия. Очень часто возможно и личное участие в партийной деятельности, выдвижение своей кандидатуры в депутаты парламента или местной представительной власти.

Средний представитель торговой буржуазии зачастую психологически более консервативен, хуже ориентируется в политических проблемах, затрагивающих его социальную группу в целом, склонен выдвигать на первый план свои сиюминутные интересы. Для него проще вступить в коррупционные отношения с бюрократическими представителями власти, чем все-оьез включаться в политическую деятельность.

Наиболее сложным с точки зрения участия в политике является положение мелкой буржуазии. Для ее политико-психологического склада характерно сочетание часто противоречивых тенденций, отражающих ее положение как непосредственного труженика и собственника, мелкого предпринимателя. Если банкир, сидящий в офисе и распоряжающийся значительными финансовыми средствами, часто просто вынужден заниматься политикой ради защиты своих интересов, то мелкий лавочник, владелец небольшой торговой точки или уличный торговец просто лишен такой возможности. Его влечет то к буржуазии, то к наемным рабочим. Он ощущает себя то собственником, то подневольным трудягой. История показала, что этот тип трудно вовлекается в политическую деятельность. Однако такое вовлечение возможно при использовании заинтересованности мелкого буржуа в защите его мелкособственнических интересов от двух основных опасностей: от конкуренции со стороны как иностранного, так и крупного местного капитала. В свое время А. Гитлер пообещал немецким лавочникам защиту от этих двух опасностей — и они стали массовой политической опорой его режима.

**2. Рабочий класс**

В современном мире давно утратил черты того «пролетариата» времен промышленной революции, о котором писал основоположник марксизма. Даже советские исследователи уже были вынуждены признавать: «Нынешний уровень политического сознания пролетарской массы в целом отстает от уровня практической борьбы рабочего класса, развития его протеста против капиталистических отношений» . В развитых лромышленных странах, безусловно, значительной части трудящихся присуще критически-оппозиционное отношение к буржуазной и социал-реформистской политике. Однако это отношение не ведет у большинства трудящихся к формированию или принятию активных политических позиций, соответствующих их оппозиционным настроениям. Наиболее явное и массовое выражение этих настроений — рост отчуждения от политики, недоверие к политическим партиям и государству уклонение от участия в выборах и тому подобные явления. Часто возникает впечатление, что, ощущая потребность в существенных политических переменах, многие трудящиеся просто не в состоянии найти удовлетворяющую их альтернативу курсу правящих в обществе сил. По этой причине их политические ориентации и поведение принимают в значительной мере инерционный характер, как бы подчиняясь привычным, унаследованным от прошлого стереотипам.

Уровень развития социально-группового сознания в рабочей среде очень связан с историческими традициями, с путями формирования данной общности. Так, например, французский рабочий не сравним психологически с американским, и это понятно, французский рабочий класс сыграл важную роль в буржуазно-демократической революции 1848 г . Во время Парижской коммуны он поднялся на первую в истории попытку пролетарской революции. Позднее он отстаивал свои права в острые периоды Народного Фронта и Освобождения. Не только собственный опыт данной группы, но и общенациональные исторические традиции способствовали утверждению в ее сознании социал-демократических и даже социалистических ценностей. Это нашло отражение и в структуре партийно-политических сил Франции.

В США же, в силу своих особенностей исторического развития, материальные и социальные завоевания американских рабочих выступали на поверхности как результат чисто экономической, «тредъюнионистской» борьбы, а не как следствие участия в политических конфликтах. Исторически обусловленный культ индивидуализма, личного успеха как решающего фактора в улучшении социального положения человека, сами идеи «American Dream» и «self-made-man» глубоко пронизывают всю политико-психологическую атмосферу американского общества. Этот культ не мог не оказать значительного влияния на широкие слои рабочих, что и создало особый вариант социально-группового сознания.

В научной литературе достаточно хорошо описана политическая психология «подкупленных» или «почтительных» слоев, прежде всего, именно американского рабочего класса (та самая, известная еще из художественной литературы «рабочая аристократия»). Есть и аполитичные слои, являющиеся жертвой собственной низкой политической осведомленности — это политически индифферентные люди, принимающие формы поведения, активно навязываемые им буржуазной пропагандой. Есть и часть рабочего движения, искренне верящая в «общенародный» характер правящих в западных странах буржуазных политических партий, в их способность осуществлять социально-прогрессивную политику.

У тех рабочих и служащих, которые поддерживают социал-демократические партии, реформистские установки в политике в большей или меньшей степени соответствуют «компромиссной» позиции по отношению к капиталистической общественной системе. Они одновременно и принимают, и отвергают ее, но при этом не хотят и опасаются слишком крутой ломки существующего строя. Их политический выбор отражает известный уровень развития социально-группового сознания: они считают, что социал-демократия более близка к «простым людям», чем откровенно буржуазные партии, и в той или иной мере защищает интересы рабочих слоев.

В целом, однако, реформистская политическая ориентация и соответствующее ей политическое поведение не в состоянии выразить антикапиталистические тенденции в сознании рабочих слоев, их оппозицию политике государственно-монополистического капитализма.

Особые политико-психологические явления происходят в рабочей среде в кризисных социально-политических ситуациях. По справедливому замечанию немецкого исследователя И. фон Хайзелера, под воздействием кризиса развивается двойственное, одновременно критическое, и зависимое сознание . Кризисы ухудшают условия продажи рабочей силы и, тем самым, ослабляют позиции рабочих в борьбе за свои потребности. Кроме того, в условиях кризиса растущая безработица усиливает конкуренцию среди самих рабочих, ослабляя их солидарность. В политико-психологическом плане подобные факторы могут ослаблять внутреннюю сплоченность группы, снижать ощущение своей силы, негативно воздействовать на уровень группового сознания. Вместе с тем, действие тех же факторов может вести и к росту социального протеста данных слоев, к их объединению в борьбе против последствий кризиса, перерастающей в массовые политические движения за изменение существующих порядков. Такими были, в частности, последствия «великой депрессии» конца 20-х начала 30-х годов XX века в ряде капиталистических стран. Однако в современных условиях, как правило, кризисы скорее ослабляют, чем усиливают позиции рабочих слоев.

В целом, можно сделать вывод: общий рост социальных потребностей рабочих слоев еще далеко не всегда находит свое конкретное выражение в осознании интересов и целей своей группы в политической сфере, соответствующих новому содержанию и уровню этих потребностей. Данное обстоятельство активно используется буржуазными идеологами для канализации роста потребностей в русло индивидуалистических представлений и ценностей, для разложения собственно рабочего социально-группового сознания.

Главный же парадокс ситуации заключается в том, что собственно буржуазия в большинстве развитых стран не превышает во второй половине XX века 2-4% населения этих стран. Тем не менее, эти страны являются откровенно буржуазными по доминирующей среди их населения психологии. Представляя собой абсолютное меньшинство, буржуазия сумела заразить своей психологией, своим сознанием и, главное, своими ценностями, нормами и образцами поведения подавляющую часть всех других социальных групп и слоев населения.

**3. Крестьянство**

Всегда считалось наиболее инертной массой в политике. «Призрак Вандеи», крестьянского контрреволюционного восстания из французской истории наложил свой отпечаток на восприятие политической психологии крестьянства. До сих пор считается, что именно крестьяне испытывают наибольшие сложности с выработкой социально-группового сознания и, тем более, групповой идеологии. Сами условия их образа жизни, постоянная трудовая загруженность укрепляют крестьянскую индивидуалистическую психологию, не давая ей выйти на более высокий уровень развития, препятствуя формированию осознания себя как большой социальной группы. Еще К. Маркс писал о французских парцельных крестьянах середины XIX века, что «...тождество их интересов не создает между ними никакой общности... », что поэтому они «неспособны защищать свои классовые интересы от своего собственного имени...» .

В XX веке многочисленные попытки создания «крестьянских» политических партий в разных странах мира не дали практически ни одного эффективного результата. В сегодняшней России мы видим то же самое: от имени «крестьянства» выступает исключительно аграрно-бюрократическая элита, не имеющая собственной серьезной поддержки среди электората и постоянно вынужденная блокироваться с иными политическими силами — прежде всего, с левой оппозицией.

Одновременно, в истории многих стран именно масштабные крестьянские бунты и восстания составляют наиболее драматичные страницы далекой истории. Жакерия во Франции, крестьянская война в Германии, восстания П. Болотникова и Е. Пугачева в России происходили задолго до появления буржуазии или рабочего класса. Казалось бы, именно крестьянство в сегодняшнем мире обладает наибольшим стажем социально-политической деятельности в своей исторической памяти. Однако это не дает крестьянству никаких преимуществ в современной политике в развитых странах.

Определенные попытки активизировать роль крестьянства предпринимались в развивающихся странах. Так, один из теоретиков и практиков алжирского национально-освободительного движения Ф. Фанон прогнозировал рост политической активности крестьянства именно в этих странах, противопоставляя его неразвитому рабочему классу. Ф. Фанон считал рабочий класс экономически слишком связанным с буржуазией и, потому, как бы автоматически заинтересованным в развитии капиталистического предпринимательства. В силу своего привилегированного материального положения в развивающихся странах, считал он, рабочие представляют собой часть «социальной верхушки», и только «мелкое», малоимущее крестьянство способно к активной политической (в частности, национально-освободительной) борьбе. Однако опыт показывает, что крестьянство редко способно самостоятельно преодолеть локальность своих политических действий.

В западной этно-психологической и политико-психологической литературе массы крестьянского населения роднят четыре основные качества:

•  «фатализм», т. е. отсутствие достаточной социальной активности, вера в предрешенность социальных перемен в соответствии с канонами религии;

•  «апатия», как безразличие к участию в активных социальных, политических действиях, пассивный способ существования;

•  «индивидуализм» — избегание, по возможности, включенности в социальные общности, уход от социальных проблем в индивидуальные;

•  «атомизм», приверженность к жизни в своего рода «атомарных» структурах типа семьи, рода, клана или племени с одним лидером и безответными последователями.

По данных наших собственных исследований политической психологии афганского крестьянства последних десятилетий, главным фактором выступает страх в широком смысле — прежде всего, как страх перемен. Страх крестьянина заставляет его минимизировать свои потребности. Дело в том, что потребности людей далеко не всегда так жестко связаны с их непосредственным поведением, чтобы немедленно проявляться в политике. История показывает: афганский крестьянин всегда хотел иметь свою землю. Об этом говорят хотя бы многочисленные крестьянские бунты и восстания вокруг «передела» (раздела) земли. Другое дело, что власть имущие подавляли эти желания и стремления. На любые потребности могут существовать и поддерживаться заинтересованными силами своеобразные контрпотребности, сдерживающие проявление первых. В данном случае к таким контрпотребностям относится традиционалистский комплекс в психологии крестьянства. Он порождает особую систему предпочтений в жизни, определяет своеобразную направленность поведения, отношения к себе и другим людям. Он определяет особую жизненную ориентацию — ориентацию «статус-кво», избегания политических перемен и сохранения жизни такой, какой она была совсем недавно, будучи освященной религией, обычаями и нравами предков. Такая ориентация часто распространяется именно в крестьянской и, шире, мелкобуржуазной среде, среди тех, кто испытывает угрозу конкуренции, разорения, — в частности, мелких земледельцев. Для такой ориентации характерны конформизм, социальный консерватизм, боязнь перемен. В ситуации особой угрозы «статус-кво» — отчаяние, которое может вести к различным формам политического экстремизма. Здесь лежит социально-психологическое объяснение таких феноменов, как шарахание вправо, реакционность на грани фашизма, или, с другой стороны, напротив, левацкая ультрареволюционность на грани анархизма.

Большая часть афганских крестьян, отвечая на вопрос «что значит преуспеть в жизни? », сводит жизненный успех не столько к земле, деньгам и, шире, к материальному положению, а к спокойствию. Для того, чтобы преуспеть в жизни, по их мнению, необходимо прежде всего спокойствие. Эта тема означает добровольное или чаще вынужденное ограничение своих целей и потребностей удовлетворением лишь непосредственных нужд: надо избежать нищеты, прежде чем думать об улучшении своего положения. Мотив «спокойствия и безопасности» — ведущий в их психологии. Непосредственным поводом для тех или иных политических действий является не столько тот или иной уровень жизни («высокие» потребности), сколько ощущение постоянной угрозы тому, что есть. В итоге получается, что одной из основных причин политических выступлений крестьянства было в истории и является до сих пор периодически возникающее у них ощущение необеспеченности, угрозы подрыва «статус-кво»,

В свое время К. Маркс осуществил социально-психологический анализ поведения крестьянства в ходе революции 1820—1821 гг. в аграрной Испании. Как известно, там сокращение наполовину церковной десятины и распродажа монастырских поместий не только не привлекли массы крестьян на сторону революции, а, напротив, оскорбили их, усилив влияние традиций и предрассудков и, тем самым, контрреволюцию. В определенные моменты, при определении обстоятельствах, традиции могут оказать и оказывают более сильное влияниe на формирование психики, сознание и поведение таких групп, нежели реальные экономические факторы и связанные с ними потребности.

**4. Интеллигенция**

Отличается особой психологической разнородностью. Высокий уровень индивидуального сознания высокообразованных людей — объективный тормоз для развития сознания группового. Соответственно содержание и уровень развития социально-группового сознания интеллигенции как раз и отражают ее социальную, психологическую и политическую разнородность. В результате, ее разобщенность на профессиональные подгруппы, слои и отряды приводит к тому, что именно в их рамках в основном и формируется социально-психологическая, а затем и политико-психологическая общность работников квалифицированного умственного труда. Их групповое сознание обретает форму своеобразного корпоративного или «цехового» сознания, что проявляется в своего рода «корпоративном коллективизме» (или просто корпоративизме) — то есть, в коллективизме, ограниченном сравнительно узкими рамками интересов данной социально-профессиональной группы.

В последние десятилетия в среде интеллигенции принято идентифицировать себя в качестве «среднего класса» или «средних слоев» (иногда с подразделением на «высший» и «низший» слои «среднего класса»). Объективно, такое положение носит неопределенный характер, поэтому для интеллигенции в политическом плане достаточно типично расслоение на два основных отряда. С одной стороны, современная интеллигенция выступает в качестве политического и идеологического аппарата крупной буржуазии. С другой стороны, беднейшие слои интеллигенции, близкие по своему положению к наемным рабочим, часто выступает в роли идеологов основных трудящихся страт и слоев населения.

Однако по мере общего роста уровня образованности населения, интеллигенция постепенно меняет свою сущность. Ныне лишь в немногих странах осталось несколько возвышенное понимание понятия «интеллигенция», связанное с ролью «властителей дум» и особой субкультурой, игравшей заметную роль в обществе в конце XIX века. Тогда, прежде всего, творческая интеллигенция отличалась особой, романтической критикой капитализма и активно выступала против засилия крупного капитала.

В современном мире в большинстве развитых стран этот ореол романтизма ушел в далекое прошлое. «Интеллигенция» постепенно превращается во все более растущий слой «интеллектуалов» — просто высокообразованных наемных работников. Из рядов «интеллигенции» постепенно ушли отряды так называемой «инженерно-технической интеллигенции» (ныне вряд ли кто назовет «интеллектуалом» инженера-прораба на стройке), школьных учителей, медицинских работников.

С одной стороны, это означает рост общей численности и, потенциально, социально-политической роли интеллигенции в широком смысле. С другой стороны, собственно «интеллигенцией» ныне остается лишь «высший средний класс», приближающийся по уровню доходов и условий жизни к средней буржуазии или даже формально включающийся в данную страту в качестве собственников своих «производств» — медицинских клиник, частных учебных заведений, научных аналитических центров, рекламных агентств и т. д. Соединение двух названных сторон потенциально может обеспечить возвышение социально-политической роли интеллектуалов во главе с «интеллигенцией» уже в скором будущем.

Как известно, в эпоху промышленной революции произошло объективное возвышение роли пролетариата как создателя необходимых обществу материальных ценностей— пресловутых «промтоваров». В современную эпоху, безусловно, ведущую роль приобретает создание интеллектуальных продуктов — например, программного обеспечения для персональных компьютеров. Интенсивно развивающаяся в последние годы информационная революция уже привела к тому, что интеллектуалы становятся ведущей группой общественно-технологического развития. Теоретически, это должно вести к возвышению их политической роли.

Однако пока «интеллектуалы» находятся в положении «группы в себе». Развитию группового сознания мешает индивидуальный характер их ведущей деятельности. Сегодняшний интеллектуал может работать с персональным компьютером, практически не зыходя из дома — возможности Интернета позволяют ему иметь информационную связь почти со всем миром. Однако пока это явно мешает внешней консолидации интеллектуалов в отдельную социально-политическую группу.

* 1. **Психологические особенности маргинальных групп и слоев населения. Психология люмпенства.**

О маргинальности (от латинского margo — край), как обобщенной характеристике промежуточных, «гибридных» социальных групп и их представителей, впервые написал американский социолог Р. Парк во второй половине 20-х гг. XX века. Содержательно он включал в это понятие социально- и политико-психо­логические последствия неадаптации (дезадаптации) мигрантов (иммигрантов) к требованиям новых соци­альных групп (в частности, урбанистических), в кото­рые включаются новые слои. В 30-е гг. Э. Стоунквист, исследуя поведение таких групп, установил, что мар­гинальные слои и их представителей могут ждать две противоположные судьбы: либо они играют роли лиде­ров социально-политических, националистических по своему характеру движений, либо влачат существова­ние вечных изгоев. В их политическом поведении обыч­но также выделяются противоположные характеристи­ки: девиация, аморальность, агрессивность (или же, напротив, пассивность), проявляющиеся на уровне ме­жиндивидуальных и межгрупповых отношений.

Иногда маргинальность обозначает особый ком­плекс черт сознания и поведения представителей со­циальных субгрупп, которые в силу тех или иных обстоятельств неспособны интегрироваться в большое референтное сообщество, по отношению к которому и выступают как маргиналы. Маргинальные слои тя­готеют к созданию антиобщественных объединений, часто с инвертированной (вывернутой) системой цен­ностей. В последние десятилетия особое внимание при­влекают попытки некоторых маргинальных слоев на­вязать свою волю большим референтным группам, подчинить их и превратить свою антиобщественную организацию в доминирующую. Примерами такого рода являются случаи захвата власти военными хунта­ми или небольшими сектантскими политическими группировками, устанавливающими политическую власть над значительными количествами людей. Ряд западных исследователей рассматривал в таком каче­стве сталинщину в экс-СССР как жесткую диктатуру маргинальных слоев, навязавших систему антиценно­стей всему населению страны. Многие исследователи рассматривают маргинальность как один из серьезных истоков политического радикализма.

Однако маргинальность далеко не всегда проявля­ется столь драматично. Есть и гораздо более мирные случаи ее проявления. Так, одним из классических примеров в исследовании маргинальных групп может считаться группа служащих. Не случайно именно у слу­жащих в специальных исследованиях фиксируется особенно низкий уровень групповой идентификации. С одной стороны, это объясняется большой неодно­родностью данной группы. Основную массу служащих, например, в развивающихся странах составляют мел­кие государственные чиновники, мелкие служащие го­сударственных и частных предприятий и учреждений и т. п. В целом, они относятся к мелкобуржуазным и полупролетарским слоям и представляют собой «трудя­щихся». С другой же стороны, однако, для служащих существуют значительно большие возможности карь­еры, продвижения вверх по социальной лестнице, чем, скажем, для рабочих. Естественно, служащий верит в возможности развития своей карьеры, что и опреде­ляет характер его социально-политического поведе­ния. Он стремится отнести себя к так называемой бюрократической буржуазии и, естественно, будет поддерживать интересы буржуазии в целом.

Своеобразной разновидностью современных мар­гинальных групп можно считать люмпенизированные (от немецкого lumpen— лохмотья) слои населения. Как известно, впервые понятие люмпен-пролетариат было введено для обозначения низших слоев общест­ва, обычно деклассированных и деморализованных слоев пролетариата, неспособных к самостоятельному, организованному социальному самовыражению в рам­ках принятых социальных норм. Известный теоретик О. Бауэр и другие исследователи данного направления связывали нарастание политической активности этого слоя в конце 20-х гг. XX века с наступлением фа­шизма. «Подобно тому, как это делал Бонапарт во Франции, современные диктаторы реакции стремят­ся сорганизовать люмпен-пролетарские отбросы в ка­честве вооруженного авангарда фашизма, линчевания и всевозможных Ку-Клукс-Кланов»[[1]](#footnote-1).

А. Кестлер в 1944 г. первым применил термин люм­пен-буржуазия для обозначения состояния сознания и поведения интеллигенции в периоды кризисов. С конца 40-х гг. употребляется просто слово «люмпен», а в 60-е гг. появляются термины «люмпен-авангард» д «люмпен-массы». В 90-е гг. XX века академик С.С. Шаталин, рассуждая о массовой, практически поголовной люмпенизации бывшего советского общества в ходе реформ, всерьез называл себя «люмпен-академиком». В целом данный феномен трудно локализуется и операционализируется. Это не столько аналитический термин, сколько удачное определение, указывающее на ситуации социальных кризисов и дезинтеграции, способствующих появлению и усилению реакционных идеологий и политических движений.

Современные люмпенизированные слои отлича­ются завышенными социальными притязаниями при одновременном нежелании приложить силы для их осуществления. Некоторые формы люмпенизации но­сят возрастной и, потому, преходящий характер (к при­меру, практически сошли на нет хиппи и подобные им движения). Другие более стабильны — безработные, включая «скрытых» безработных, нищие и т. п. В опре­деленные периоды эти страты могут представлять со­бой резерв или даже базу для реакционных сил, рвущих­ся к власти (крайние формы бонапартизма, фашизма, анархизма). Люмпенизация усиливается с ростом без­работицы, правового нигилизма, социальной незащи­щенности, политической аномии.

Как правило, люмпенизация является непременным спутником слишком быстрых реформ общества, сопро­вождающихся ломкой прежней социальной структуры. Так, например, резкое деклассированно большинства населения и дестратификация общества в ходе вначале политических, а затем социально-экономических ре­форм 90-х годов в России привело к появлению совер­шенно специфических люмпенизированных феноменов типа, например, целого социального слоя так называе­мых «бомжей» (лиц без определенного места житель­ства). Хотя, одновременно, российские реформы пока­зали и обратную сторону медали: психологическую устойчивость ранее достигших высокого уровня соци­ально-группового сознания общностей. В условиях мас­совой реальной безработицы, многомесячных задержек зарплаты и обнищания, даже при смене форм занято­сти большинство кадровых рабочих формально отказы­валось увольняться со своих предприятий, мoтивиpуя это желанием сохранить, несмотря ни на что, опреде­ленный уровень социального престижа.

* 1. **Роль и место национально – этнических групп в политике. Основные виды национально – этнических групп:род,племя,народ,нации, национальности, расы,этносы.**

Если рассматривать исторически, то первичен все­гда **род** — группа кровных родственников, ведущих свое происхождение по одной линии, по большей час­ти осознающих себя потомками общего предка (реаль­ного или мифического), носящих общее родовое имя и, естественно, имеющих общие потребности и инте­ресы, проявляющиеся в единых социально-политиче­ских действиях.

Объединение двух или более родов образуют племя. Это более высокая форма уже непосредственно полити­ческой организации, объединяющая некоторое число ро­дов и семейно-родовых кланов на общей этнической ос­нове. Если род, как правило, не может существовать отдельно (хотя бы в силу закона экзогамии), то племя — уже достаточно автономное объединение, обосабливающееся прежде всего на основе обладания собственным языком или диалектом, собственными обычаями, харак­терными именами, традициями и верованиями, собствен­ными тотемами, выражающими их чувство обособленно­сти.

Как показали наши собственные исследования, население зоны племен — это особые люди со специ­фической психикой, до сих пор живущие по собственным традиционным меркам и понятиям. Создав много веков назад свой специфический способ производства выработав определенный способ и образ жизни, кочевые пуштунские племена как бы законсервировали его По сути дела, уже как минимум две с половиной тыся­чи лет они достаточно успешно отбивают все попытки приобщить их к чему-то иному.

Естественно, что у этих людей существует свое, особое отношение к политике. Внутри рода или пле­мени никакой политики внешне вообще нет — суще­ствует иллюзия однородности, равенства и единства, «братства». Хотя племена давно уже расслоились на феодальную верхушку и трудящееся большинство, это разделение замаскировано тем, что носит не противо­речиво-классовый, а сословный, нехозяйственный ха­рактер.

«Единство» в отношениях внутри своего рода и племени противостоит хитрости, «политике» в отноше­ниях с «чужими». Политика для представителей пле­мен — что-то сродни торговле (это даже закреплено этимологически в ряде языков). Там все можно ради достижения своей выгоды. И только если племена признают «своими» тех или иных людей, ту или иную партию или правительство, они могут изменить отно­шение к ним с «политического» на прямое, честное и открытое — в духе высоко чтимых и декларируемых «традиций предков» и традиционного для большинст­ва племен «кодекса чести».

На основе рода и племен, включающих несколько родов, исторически надстраивалось особое образова­ние, получившее название «**народ**». Собственно этимо­логически, «народ» — это нечто, стоящее «над родом». Отдельные этнопсихологи до сих пор считают, что «род» в своем символическом выражении представлял для своих членов некое божество, которое следовало культивировать ради собственного выживания. Соответст­венно, «народ» стал супер-божеством. Вот почему, не имея ни одного сколько-нибудь серьезного верифи­цируемого операционального определения, понятие «народ» всегда играло и до сих пор играет огромную эмоционально-публицистическую роль в политике. «Именем народа», «во имя народа», «ради блага и инте­ресов народа» всегда совершались и продолжают совер­шаться все политические действия.

Объективно же, рода и племена в ходе исторического развития объединились в **нации** (между прочим, от латинского natio, означающего все то же — племя народ) — большие исторические общности людей, скдадывающиеся в ходе формирования общности их терри­тории, экономических связей, литературного языка ряда особенностей культуры, характера и психики в целом. Иногда возникновение нации рассматривается как простое продолжение и усложнение родоплеменных связей. В целом ряде западных этнопсихологических и политико-психологических концепций в качест­ве ведущего, а иногда просто единственного признака нации до сих пор фигурируют «национальный дух» (национальное сознание, национальный характер). В других вариантах нация рассматривается как психологи­ческое понятие, «бессознательная психологическая общность» или же сводится к общности национально­го характера, сформировавшегося на основе общности судьбы, к союзу одинаково мыслящих людей. В марк­систской традиции излишне абсолютизировалась со­циально-классовая сущность происхождения наций — отдельно выделялись даже «капиталистические» и «со­циалистические» нации.

Понятие «нация» в современном научном языке близко к понятию «народность», однако его нельзя отождествлять с понятием «национальность». Нация есть более социальное (хотя ни в коем случае не ис­ключительно социальное) и, потому, более широкое образование, включающее в себя разные националь­ности — например, на основе общности социально-политического устройства. Особенно настаивают на этом так называемые этатистские теории. Нации мо­гут даже меняться в объеме, расширяться или умень­шаться в зависимости от изменения социально-поли­тических устройств, однако национальности при этом остаются неизменными.

Еще одной общностью, которую необходимо рас­смотреть, является **раса**. Это исторически сложившие­ся супер-большие ареальные группы людей, связанных единством происхождения, которое выражается в об­щих наследственных морфологических и физиологиче­ских признаках, варьирующих лишь в очень определен­ных пределах. Для нашего дальнейшего рассмотрения важно, что расы являются не совокупностями людей, а совокупностями популяций. Это означает отсутствие особых психологических различий, принципиально разделяющих расы, на чем иногда настаивают некото­рые откровенно расистские концепции. Практически, внутри всех рас прослеживаются межнациональные или, говоря более обще, межэтнические психологические различия, однако реально и объективно зафиксирован­ные межрасовые психологические различия пока в серь­езной науке не описаны.

Последним понятием, используемым в данной гла­ве, является **«этнос»**. Данное понятие относится к чис­лу наиболее обобщенных. Под этносом или этнической общностью обычно имеют в виду исторически возник­ший вид устойчивой общности людей, представленной племенем, народностью, нацией или даже группой наций и национальностей. Часто под этносом имеют в виду национально-лингвистические группы, объединенные общим ареалом проживания и обладающие общими культурно-психологическими и поведенческими чертами.

* 1. **Национальный характер: структура, основные слагаемые : националный темперамент, национальные эмоции, чувства, первичные национальные предрассудки.**

***Национальный характер*** *—* это совокупность наиболее устойчивых, характерных для данной нацио­нальной общности особенностей восприятия окружаю­щего мира и форм реакций на него. Национальный харак­тер представляет собой, прежде всего, определенную совокупность эмоционально-чувственных проявлении, выражаясь в первую очередь в эмоциях, чувствах и настроениях *—* в предсознательных, во многом иррациональных способах эмоционально-чувственного освое­ния мира, а также в скорости и интенсивности реак­ций на происходящие события.

Наиболее отчетливо национальный характер про­является в национальном темпераменте — например, отличающем скандинавские народы от, например, латиноамериканских. Зажигательность бразильских карнавалов никогда не спутаешь с неторопливостью северной жизни: различия очевидны в темпе речи, динамике движений и жестов, всех психических прояв­лений.

В аналитическом контексте принято считать, что **национальный характер** — составной элемент и, одно­временно, основа («платформа», «базовый уровень») психического склада нации в целом, и национальной психологии как таковой. Сложная, взаимосвязанная и взаимообусловленная совокупность в основном эмо­циональных (национальный характер) и более рацио­нальных (национальное сознание) элементов как раз и представляет собой «психический склад нации» — ту самую «духовно-поведенческую специфичность», которая и делает представителей одной национально-этнической группы непохожими на представителей других таких групп. Психический склад нации — ос­нова всей национально-этнической психологии, уже как совокупности этого «склада» и определяемого им поведения.

**В истоках** национального характера лежат пре­жде всего устойчивые психофизиологические и био­логические особенности функционирования челове­ческих организмов, включая в качестве основных такие факторы, как реактивность центральной нерв­ной системы и скорость протекания нервных процессов. В свою очередь, эти факторы связаны, по своему происхождению, с физическими (прежде всего, кли­матическими) условиями среды обитания той или иной национально-этнической группы. Общий, единый национальный характер является следствием, псхическим отражением той общности физической территории, со всеми ее особенностями, на которой проживает данная группа. Соответственно, например жаркий экваториальный климат порождает совершенно иные психофизиологические и биологиче­ские особенности, а вслед за ними и национальные характеры, чем холодный северный климат.

Разумеется, **формирование** современных нацио­нальных характеров представляет собой результат сложного историко-психологического процесса, про­должающегося уже в течение многих веков. Прожи­вая в неодинаковых природных условиях, люди с те­чением времени постепенно приспосабливались к ним вырабатывая определенные общепринятые формы вос­приятия и реагирования на эти условия. Это играло адаптивную роль, способствуя развитию и совершен­ствованию человеческой деятельности и общения лю­дей. Подобные адаптивные формы восприятия и реа­гирования закреплялись в определенных нормативных, социально одобряемых и закрепляемых способах инди­видуального и коллективного поведения, наибо­лее соответствующих породившим их условиям.

В **структуре** национального характера обычно различают ряд элементов. Во-первых, это **националь­ный темперамент** — он бывает, например, «возбуди­мым» и «бурным», или, напротив, «спокойным» и «замедленным». Во-вторых, **национальные эмоции** — типа «национальной восторженности» или, допустим, «национального скептицизма». В-третьих, **национальные чувства** — например, «национальную гордость», «национальную уничижительность» и др. В-четвертых первичные **национальные предрассудки**. Обычно это — закрепившиеся в эмоциональной сфере мифологемы касающиеся «роли», «предназначения» или «историче­ской миссии» нации или народа. Эти мифологемы мо­гут касаться и взаимоотношений национально-этниче­ской группы с нациями-соседями. С одной стороны, это «комплекс нацменьшинства». С другой стороны, это «национально-патерналистский комплекс», обычно про­являющийся в виде так называемого «имперского син­дрома» или «синдрома великодержавности» (иногда именуемого «синдромом Большого брата»). Разновидно­стью национально-этнических предрассудков являются соответствующие стереотипы реагирования на проис­ходящие события типа, например, «национального кон­серватизма», «национальной покорности» или, напро­тив, «национального бунтарства» и «национальной самоуверенности».

* 1. **Национальное сознание: обыденное и теоретическое национальное сознание, структура и основные элементы.**

**Национальное сознание** — в целом, совокупность социальных, политических, экономических, нравственных, эстетических, философских, религиозных и других взглядов, характеризующих содержание, уровень и осо­бенности духовного развития национально-этниче­ской группы.

Значительно более рационально по сравнению с национальным характером, хотя до конца рационали­зируется только в теоретических формах. Выступает в качестве «рациональной надстройки» наднациональ­ным характером, в виде «верхнего этажа» психическо­го склада нации. Включает в себя отношение группы к различным ценностям общества, отражает процесс ее исторического развития, былые достижения и ставя­щиеся перед будущим задачи. Ядром национального сознания является национальное самосознание. В чис­ло основных элементов национального сознания обыч­но включаются осознанное отношение нации к ее ма­териальным и духовным ценностям; способности к творчеству ради их умножения; осознание необходи­мости своего сплочения ради осуществления нацио­нальных интересов и успешных взаимоотношений с другими национально-этническими группами.

Как и любая форма общественно-политического сознания, национальное сознание представляет собой сложное, диалектически взаимосвязанное и взаимо­обуславливающее друг друга единство двух главных составляющих: обыденного и теоретического созна­ния. Обыденное национальное сознание, тесно связан­ное с национальным характером, и представляет со­бой в привычном понимании бытовую, повседневную национально-этническую психологию. Другими слова­ми, это — эмпирический уровень национального соз­нания как результат стихийного, эмпирического отра­жения действительности в повседневном сознании широких национальных масс. Теоретическое созна­ние — более высокого уровня. Это идеология нации, представляющая собой рационально-идеологический уровень национального сознания, являющаяся резуль­татом отбора, систематизации и обобщения обыденных представлений, настроений, потребностей и волевых устремлений группы.

**Обыденное национальное сознание** — также дос­таточно сложное по своей структуре и механизмам, многослойное и противоречивое, инерционно-консер­вативное и, вместе с тем, как бы «плывущее», постоян­но видоизменяющееся образование. Это особого рода исторический синтез природно-биологического и соци­ального опыта многих поколений хотя бы в силу своей тесной связи и производности от национального харак­тера. Оно, одновременно, отражает насущное, актуаль­ное конкретное социально-политическое бытие боль­шинства представителей нации, и является продуктом длительного исторического развития.

**В структуре** обыденного национального сознания можно выделить три слоя. *Во-первых,* составными час­тями внутренней структуры обыденного национально­го сознания выступают повседневные потребности, интересы, система ценностей и установок, которые отражают определенный этап развития данной общ­ности, и имеют не столько исторические, сколько кон­кретные, сегодняшние истоки своего происхождения.

Во-вторых, важными элементами обыденного на­ционального сознания являются, также, построенные на основе определенной системы ценностей стереотип­ные представления, простейшие нормы и элементар­ные образцы поведения, а также обычаи и традиции, имеющие как исторические, так и социальные корни.

Наконец, в-третьих, существенными компонен­тами обыденного национального сознания выступают эмоциональные элементы и детерминированных ими формы выражения в образах, звуках, красках, сово­купность которых составляет то национально-особен­ное в повседневной жизни, что обычно связывается с национальным характером, и исходит из него, хотя проявляется уже в национальном сознании. Как уже говорилось, в целом, связь обыденного национально­го сознания с национальным характером достаточно сильна.

Обыденное, наиболее элементарное, «первичное» национальное сознание проявляется в виде осознания людьми своей принадлежности к определенной нацио­нально-этнической группе. Национально-этнические чувства, взгляды, привычки, нормы и шаблоны пове­дения отражают приверженность к национальным ценностям на бытовом уровне. Они порождены, как уже говорилось в отношении национального характе­ра, главным образом, общностью территории, языка, культуры, традиций, обычаев народа — в целом, общностью условий повседневной жизни. При всей стабильности данных факторов и, соответственно, инерци­онности порожденных ими компонентов массового обыденного национального сознания, ему свойственна определенная динамика, связанная с пластичностью психики человека и вариативностью способов ее реа­гирования на окружающую действительность.

**Динамичность обыденного национального созна­ния** представляет собой серьезную проблему— ведь именно она определяет его потенциальную «взрывча­тость». Наиболее подвижными, динамичными элемен­тами обыденного национального сознания являются потребности. Практически любые изменения в систе­ме социальных и политических отношений ведут к изменениям в системе потребностей, порождают но­вые потребности, соответствующие изменившимся условиям, модифицируют старые, а также видоизме­няют способы реализации старых потребностей, в силу этого меняя их характер. Новые или изменившиеся потребности могут вступать в противоречия с иными, менее подвижными элементами обыденного нацио­нального сознания, например, со старыми стереотип­ными представлениями, обычаями и традициями.

В целом, эмоционально-настроенческая сфера облада­ет значительным удельным весом в ситуационно-дина­мических проявлениях обыденного национального соз­нания, оказывая сильное влияние на весь комплекс национального сознания.

Менее подвижными компонентами, обеспечиваю­щими стабильность и инерционность обыденного на­ционального сознания, являются первичные, наиболее глубинные эмоционально окрашенные установки и национально-этнические стереотипы. Например, за­крепившееся в поколениях и воспринятые человеком с детства враждебное отношение к той или иной «чужой» группе и соответствующее представление о ее членах могут сохраняться, подчас в скрытой, латент­ной форме, чрезвычайно долго. Причем часто это про­исходит даже вопреки очевидным фактам жизни и сознательно принятой человеком идеологической кон­струкции (скажем, интернационализма). И тогда воз­никает известный в психологии парадокс: установки и стереотипы национально-этнической враждебности не всегда проявляются в реальном поведении.

Однако, даже не проявляясь в бытовом поведении, связанном с получением реальной прибыли, такие сте­реотипы и установки действуют на сознание, часто проявляясь в политическом, в частности, электораль­ном поведении — при голосовании. В политическом поведении их действие значительно более выражено потому, что нет реального контакта с живым челове­ком — представителем данной национально-этниче­ской группы. Как правило, обыденное сознание как раз и голосует за стереотип, имидж, а не за человека.

Наиболее стабильными и консервативными ком­понентами обыденного национального сознания, гаран­тирующими его устойчивость, считаются обычаи и тра­диции — нормативные требования к поведению, передающиеся из поколения в поколение, и базирующие­ся на наиболее глубинных установках и системе ценно­стей прошлых поколений, на социально-политической памяти национально-этнической группы. Отличаясь особой устойчивостью и живучестью, национальные обычаи и традиции выполняют функцию регуляторов и стабилизаторов поведения новых поколений. Именно в этом смысле надо понимать известную фразу о том, что традиции всех мертвых поколений тяготеют как кошмар над умами живых, служа сильнейшим, часто непреодолимым барьером перед необходимыми социально-политически­ми инновациями.

**Теоретическое национальное сознание** представ­ляет собой кристаллизованное, научно оформленное и четко социально и политически ориентированное обобщение избранных элементов массового обыден­ного национального сознания, осуществляемое с оп­ределенных социально-политических позиций. Это идеология национально-этнической группы, обычно включающая в себя обобщенно положительную самооценку прошедшей истории, сегодняшнего положения и совокупности целей развития нации, программы их достижения на уровне всей общности и основных со­ставляющих ее отрядов, а также уже кристаллизован­ные нормы, ценности и образцы поведения, обязатель­ные для каждого индивида — лояльного представителя данной национально-этнической общности.

Практически, это означает наличие и степень выра­женности идеи этноцентризма в теоретическом нацио­нальном сознании, а также меру его ориентированности на национальную исключительность и ее достижение любой ценой, или же на поиск и нахождение баланса интересов — не поступаясь собственными, а находя зону их сосуществования с чужими на интернациональной основе. В этом аспекте, теоретическое национально-эт­ническое сознание смыкается с ядром национального сознания вообще, с национальным самосознанием.

* 1. **Национальное самосознание: генезис, …особенности стереотипов национального самосознания.**

**Национальное самосознание** — это совокупность взглядов и оценок, мнении и отношений, выражающих содержание, уровень и особенности представлений чле­нов национально-этнической общности о своей исто­рии, современном состоянии и будущих перспективах своего развития, а также о своем месте среди других аналогичных общностей и характере взаимоотноше­ний с ними. Включает рациональные (собственно осоз­нание своей принадлежности к нации) и, отчасти, в меньшей степени эмоциональные (подчас неосознавае­мое сопереживание своего единства с другими пред­ставителями национально-этнической группы) компо­ненты.

Национальное самосознание — ядро национально­го сознания. Оно выступает в качестве стержневой системы оценочных отношений и рационально-ценно­стных представлений, необходимых для соответствую­щего самоопределения человека в духовной и социаль­но-политической жизни. В отличие от национального сознания, отражающего обобщенные представления национально-этнической группы, национальное само­сознание является более индивидуализированным по­нятием, выражающим прежде всего степень усвоения тех или иных компонентов общенационального созна­ния индивидами-членами национальной общности.

**Генезис национального самосознания** представля­ет собой длительный исторический процесс, много­уровневый и весьма неравномерный по ходу своего развития. Первоначально, в историческом плане, по­явление зачатков национального самосознания проис­ходило на обыденном этнопсихологическом уровне. Оно было связано с действием уже упоминавшегося в предыдущих главах одного из базовых социально-пси­хологических механизмов развития человеческого соз­нания в целом, с формированием и укоренением в пси­хике представителей той или иной общности антитезы «мы» и «они». Осознание себя как члена некой груп­пы, целостности («мы») как раз и строится через противопоставление представителям иной группы — неким «они».

**Основу антитезы «мы» — «они»** обычно составляют один или несколько наиболее ярко выраженных йешних признака, характерных для «них» в отличие от «нас». Это может быть физический облик (иная внешность, черты лица и т. п.) или социокультурные признаки (иной язык, обычаи, традиции и т. п.). Могут быть религиозные верования (иные идолы, тотемы боги, религия) или социально-экономический уклад (иной способ общественного производства и способ жизни, кочевой или оседлый, земледельческий или ско­товодческий и т. п.). Такими признаками могут стано­виться и политическое устройство (иные способы уст­ройства власти и управления) или идеологическая доктрина (иные системы ценностей), и т. д. фиксация одного или нескольких таких непривычных и потому удивляющих, бросающихся в глаза признаков сопро­вождается их наделением негативной оценкой («они» всегда «плохие» по определению, поскольку отлича­ются от «нас», по тому же определению, безусловно «хороших»). Свойственные «им» качества, обычно, оцениваются аналогично. Их внешность, обычаи, тра­диции, способ жизни и т. д,, как правило, «неправиль­ные». В отношении языка они «немые», т. е. «не мы», «немцы» —поскольку не говорят по-нашему. В отношении богов и религии они — «неверные», в отличие от «нас», всегда либо «правоверных», либо «православ­ных», и т. д. «Им» приписываются все возможные не­гативные, «нам» же — все возможные позитивные ка­чества. На этом всегда базировалось и до сих пор держится национальное самосознание. Эти механизмы функционируют практически во всех националистиче­ских и расистских идейно-политических концепциях.

В действии антитезы «мы» и «они» проявляется влия­ние естественного психологического механизма, по­средством которого человек осознает свою националь­но-этническую (а первоначально родовую, клановую и племенную), а затем и иные, уже сугубо социальные принадлежности. С ее помощью он идентифицирует себя со своей группой, разделяя ее ценности и отожде­ствляя себя со всем положительным, «эталонным», свой­ственным именно своей группе. Противопоставление собственной общности иным группам всегда способст­вовало фиксации и активному закреплению своих этни­ческих отличий, их осмыслению и созданию на этой основе самых разных (от экономических — к духовным, идеологическим и политическим) способов укрепления своей общности. Причем противостоять можно не толь­ко аналогичным, национально-этническим, но и иным социальным группам.

С данными стереотипами сходен по механизму порождения известный славянский стереотип: «те, у кого нос крючком, все жулики». Особый пример построения целой серии рафинированных национально-этнических стереотипов предложил в свое время едва ли специально над этим задумывавшийся.

Разумеется, **основополагающей стратегической детерминантом развития национального самосознания** в историческом плане были, помимо и на фоне действия этнопсихологических факторов, еще и реальные мате­риальные, исторически обусловленные потребности развития общностей. Это было связано с формировани­ем экономических общностей людей, относящихся к од­ним национальным группам, и определялось, прежде всего, общностью территории их проживания, на кото­рой с течением времени формировалось единое общее рыночное экономическое пространство.

**Развитие национального самосознания** oтличaeтся не прямолинейным, а скорее волнообразным, синусоидальным характером. Его подъемы и спады определяются как уже названными факторами, так и фор­матом национально-этнической группы. Известно: чем меньше общность, тем более обостренно переживают­ся в ней проблемы национального самосознания, и тем более вероятны его резкие всплески. Наоборот, чем больше такая общность, тем увереннее чувствуют себя ее представители, тем меньше озабоченности данны­ми проблемами, и тем менее вероятно их внезапное обострение. Представители большой нации, как пра­вило, не нуждаются в необходимости постоянного подтверждения и самоутверждения их национально­го самосознания. Связанные с ним вопросы давно ре­шены на соответствующей государственно-политиче­ской основе. Поэтому для их сознания естественной является озабоченность более широким кругом надна­циональных или интернациональных проблем.

Развитие национального самосознания в политиче­ском плане может играть двоякую роль. С одной сто­роны, это может быть безусловно прогрессивный про­цесс, ведущий к качественно новому уровню развития национально-этнической общности. Однако такое пози­тивное развитие возможно лишь при условии того, что национальное самосознание не пойдет по пути собст­венной абсолютизации и не станет особого рода сверх­ценностью, не закроет для представителей общности иных возможностей развития сознания, не ограничит его осознанием национально-этнической идентично­сти, В противном случае, с другой стороны, развитие национального самосознания может обернуться своей противоположностью — редукцией ценностно-смысло­вых структур сознания к низшим уровням, отрицанием ценностей, принадлежащих общностям более высокого порядка — например, общечеловеческих, сведением сознания до узких рамок клановьгх, феодально-племен­ных, националистических или расистских идейно-по­литических взглядов.

* 1. **Обострение национально- этнических проблем в современном мире:…**

С политико-психологической точки зрения, в большинстве случаев обострение национально-этнических проблем в современном мире связано с ослаб­лением связей более высокого порядка, объединяющих людей в наднациональные группы. Простой пример: стоило ослабнуть интернациональным государствен­ным связям в экс-СССР к концу 80-х гг., как начался подъем национального самосознания и, соответствен­но, всплеск национальных движений. Вначале они требовали обособления в культурной сфере (возрож­дение национальных языков, восстановление обуче­ния на национальных языках, национальных средств массовой информации и т. п.), затем перешли к откры­тым требованиям политической независимости и го­сударственного суверенитета, а закончилось это обра­зованием самостоятельных государств и крушением интернационального государства, которое пыталось выстроиться на наднациональной, социально-классо­вой основе. Затем подобный путь начали повторять национальные республики в составе Российской Фе­дерации, воспользовавшись предложением первого президента России Б. Ельцина «брать суверенитета столько, сколько сможете». Возник особый статус Та­тарстана, а вслед за ним и феномен Чечни.

Психологически все было понятно. Всем людям свойственна глубинная внутренняя потребность ото­ждествлять себя с большой группой. Как писал когда-то поэт В. Маяковский: «Страшно человеку, когда один. Плохо одному, один — не воин...». Групповые «обру­чи», связывающие людей в группы, находятся не толь­ко снаружи, но и внутри сознания. Можно убрать гра­ницы, пограничников и колючую проволоку — но если связи сильны, то российский, например, народ, нику­да не разбежится из пределов привычного прожива­ния. И наоборот, немецкий народ смел берлинскую стену ради восстановления национальных связей. По мере ослабления психологических связей, удержи­вающих людей в одних больших группах (например, социальных) усиливаются связи, объединяющие их в другие группы — возможно, даже низшего, как бы «пройденного» в истории порядка. Например, нацио­нальные. Или даже родовые — в случае распада на­ций, например, при больших политических катаклиз­мах, войнах и т. п. Та же Чечня, в которой не успело восстановиться национальное сознание и, соответст­венно, не сложилось национальное государство, вер­нулась к родоплеменной («тейповой») форме органи­зации жизни.

Национально-этнические проблемы в ряде других стран обостряются в силу того, что отдельные этнические общности никак не могут встроиться в общенациональное устройство. В этом корни сепаратизма басков в Испании или католиков в Северной Ирландии. Внеш­ние причины могут быть разными — социально-эконо­мическими или религиозными, но внутренние, полити­ко-психологические причины одинаковы.

Одновременно с ростом национального самосоз­нания в отдельных случаях и, соответственно, с рег­рессом политического поведения к до социальным, на­ционально-этническим механизмам и общностям, в массе превалируют другие тенденции. В большинст­ве, идет развитие межнациональных тенденций. Оно может проявляться и называться по-разному. Лидеры советского социалистического эксперимента несколь­ко десятков лет говорили об образовании «новой ис­торической общности» в виде «советского народа». Правда, времени не хватило — общность оказалась не­устойчивой и рассыпалась. Американцы за двести лет сконструировали практически то же самое — новую историческую общность, «американский народ», хотя и на совершенно иной, как выяснилось, более устой­чивой основе. Канадцы периодически балансируют на грани то укрепления единства столь же многонацио­нальной общности, то ее распада по национально-язы­ковому принципу. В мире достаточно примеров и пер­вого, и второго, и третьего, промежуточного типа.

Два примера — с диаметрально противополож­ной идеологией, с противоположными геополитиче­скими интересами противостоявших друг другу больших социальных групп. Однако абсолютно оди­наковая политико-психологическая сущность, которая выражается в трех основных положениях. *Во-первых,* людям органично свойственно объединяться в группы для того, чтобы чувствовать себя увереннее и защищенное. *Во-вторых,* группы, состоящие из этих людей, стремятся стать супер-группами — в общем, для того же самого. *В-третьих,* стремясь к этому, вольно или невольно, люди преодолевают ограничения национально-этнической психологии, по­степенно формируя феномен глобализации челове­чества. Интернациональное единство (скажем пролетариата) или транснациональные интересы (до­пустим, промышленных компаний) — две стороны одной социально-политической медали, а психологи­чески, вообще одно и то же. Хотя для осознания это­го большинством человечества еще должно пройти немалое историческое время.

**Главная политико-психологическая проблема** дан­ной темы проста: если эти связи все равно существу­ют в нашей психике, как сохранить их в бесконфликт­ном состоянии?

Причины конфликтов понятны: противоречия по­требностей и интересов разных общностей могут доводиться идеологами до раскола сознания. Тогда кон­фликт неизбежен. Простейший политико-психологиче­ский выход из него — в психологически грамотно орга­низованных переговорах, позволяющих либо совместить конфликтующие потребности и интересы, либо найти более широкие потребности и интересы, реализация которых удовлетворила бы конфликтующие стороны на более высоком уровне. Более сложный выход — орга­низация психологически грамотной системы социаль­но-политических акций, позволяющих либо совсем выйти из конфликта одной из сторон, либо найти тот уровень компромисса, который позволяет «сохранить лицо» (в виде основных потребностей и интересов), но не допускает взаимного истребления. В практике XX века эти вопросы объединены уже в политологическую проблематику «национального примирения» и «межна­ционального согласия».

* 1. **Массовое сознание: психология массового человека в трудах Тарда, Лебона,Фрейда и др.**

Массовое сознание — один из видов общественно­го сознания, наиболее реальная форма его практическо­го существования и воплощения. Это особый, специфи­ческий вид общественного сознания, свойственный значительным неструктурированным множествам лю­дей («массам»). Массовое сознание определяется как совпадение в какой-то момент (совмещение или пересе­чение) основных и наиболее значимых компонентов соз­нания большого числа весьма разнообразных «класси­ческих» групп общества (больших и малых), однако несводимый к ним. Это новое качество, возникающее из совпадения отдельных фрагментов психологии деструк-турированных по каким-то причинам «классических» групп. В силу недостаточной специфичности источников своего появления и неопределенности самого своего носителя, массовое сознание в основном носит обыден­ный характер.

История изучения массового сознания достаточ­но сложна и противоречива. Проблема реального «мас­сового сознания» и его особого носителя, «массового человека», возникает в жизни, а затем и в науке на рубеже XVIII — XIX веков. До XVIII века включитель­но господствовали концепции, утверждавшие, что об­щество представляет из себя скопление автономных индивидов, каждый из которых действует самостоя­тельно, руководствуясь лишь собственным разумом и чувствами.

Хотя подспудно массовизация общественного соз­нания начиналась и раньше, до определенного времени она носила достаточно локальный характер. Реально, это было связано просто с недостаточной плотностью расселения людей — невозможно наблюдать действи­тельное «массовое» сознание в обществе, население которого расселено исключительно по небольшим де­ревенькам и феодам. Отдельные вспышки хотя бы относительно массовой психологии стали наблюдать­ся по мере разрастания средневековых городов. «Из-за постоянных контрастов, пестроты форм всего, что страгивало ум и чувства, средневековая жизнь возбу­ждала и разжигала страсти, проявляющиеся то в не­ожиданных взрывах грубой необузданности и звери­ной жестокости, то в порывах душевной отзывчивости, в переменчивой атмосфере которых протекала жизнь средневекового города»[[2]](#footnote-2).

Однако это были лишь предварительные формы, начало массовизации. Прав А.Я. Гуревич: «Конечно, если мы станем искать в высказываниях ведущих теологов и философов Средневековья непосредственное выражение массового сознания и вознамеримся по ним судить о настроениях и воззрениях «среднего человека», мы впадем в глубочайшее заблуждение»[[3]](#footnote-3). Ни само общество, ни его тогдашние «теоретические пред­ставители» не могли осознать и сформулировать реаль­ное состояние психологии населения. Хотя именно тогда массовое сознание, отличавшееся особым доми­нированием иррациональных форм, с большой силой уже проявлялось в реальной политике.

Формально словосочетание «массовое сознание» стало встречаться в научной литературе начиная с середины XIX века. Особенно, оно распространилось к концу данного столетия, хотя носило еще описатель­ный, скорее образный характер, в основном лишь под­черкивая масштабы проявлявшихся психологических явлений. До этого вообще преобладало обобщенное понятие психологии масс. Считающиеся классически­ми труды Г. Тарда, Г. Лебона, Ш. Сигеле и В. МакДугала, появившиеся на рубеже XIX-XX веков и посвященные отдельным конкретным проявлениям психологии масс (прежде всего, психологии толпы), носили общесоцио­логический и, скорее, научно-публицистический, чем аналитический характер.

Более или менее определенное употребление по­нятия «массовое сознание» в качестве специального научного термина началось лишь в 20-30-е гг. XX сто­летия, хотя и тогда это долгое время оставалось на уровне беглых упоминаний и несопоставимых между собой, крайне многообразных трактовок. Затем вообще наступила серьезная пауза в исследованиях. В западной науке это определялось тем, что массовая психология как таковая стала исчезать: общество структурирова­лось, а культ «свободного индивида» предопределял доминирование индивидуальной психологии. Массы как бы «рассыпались». С исчезновением же феномена исчезли и попытки его изучения.

В советской науке сложилось иное, хотя отчасти и аналогичное положение. Структурирование общества по социально-классовому основанию привело к абсолюти­зации роли классовой психологии. Она подменила собой и массовое, и индивидуальное сознание. Соответствен­но, и здесь массовая психология как таковая исчезла — по крайней мере, из поля зрения исследователей.

Во второй половине 60-х гг. XX столетия данное понятие пережило своеобразное второе рождение в советском обществознании, хотя это был кратковремен­ный период. Лишь начиная со второй половины 80-х гг. можно отметить новый прилив исследовательского интереса к массовому сознанию. Но до сих пор недос­таточное внимание к данному феномену объясняется как минимум двумя причинами. Во-первых, объективные трудности изучения массового сознания. Они связаны с самой его природой и свойствами, плохо поддающимися фиксации и описанию, что делает их трудноуловимыми с точки зрения строгих операциональных определений. Во-вторых, трудности субъективного характера, прежде все­го в отечественной науке, до сих пор связаны с домини­рованием догматизированных социально-классовых представлений, а также недостаточной разработанно­стью терминологического аппарата, что продолжает ска­зываться.

* 1. **Массы и массовое сознание: основные виды масс: ситуативность, гетерогенность и вариативность содержания массового сознания.**

При возникновении социальных обстоятельств «особого рода» (например, при уменьшении, по каким-либо причинам, влияния принадлежности людей к классическим группам) такое массовое сознание приобретает ведущую роль. Согласно данной логике, при рассмотрении массового сознания с точки зрения особенностей его субъекта («носителя»), в качестве специфических признаков выделяются качества, соответствующие массе. Ведь массовое сознание — это сознание определенного носителя («массы»), возникающее вследствие отраже­ния действующих в значительных масштабах и урав­нивающих в чем-то людей обстоятельств.

**Массы** как носители массового сознания опреде­ляются с социологической точки Б.А. Грушиным как «ситуативно возникающие (существующие) социаль­ные общности, вероятностные по своей природе, ге­терогенные по составу и статистические по формам выражения (функционирования)»[[4]](#footnote-4). При определенной психологической неполноте, данное определение по­зволяет четко разграничить массу и группы. Кроме того, оно дает возможность подойти к пониманию важ­ных качеств массового сознания.

Основные виды масс выделяются по ряду ведущих признаков. Соответственно, массы делятся на:

1. большие и малые;
2. устойчивые (постоянно функционирующие) и неустойчивые (импульсные);
3. сгруппированные и несгруппированные, упоря­доченные или неупорядоченные в пространстве;
4. контактные и неконтактные (дисперсные);
5. спонтанные, стихийно возникающие, и специ­ально организуемые;
6. социально однородные и неоднородные.

Однако это — теоретическое разделение. В политической практике, особые виды и разно­видности масс выделял В.И. Ленин, исходя из реалий борьбы за власть в России в начале XX века. *Во-пер­вых,* он различал прогрессивные, или революционные массы в противоположность консервативным, реакционным, или антиреволюционным, а также нейтраль­ные, неопределившиеся массы. *Во-вторых,* в его ра­ботах присутствуют массы активные, действующие, борющиеся и пассивные, бездеятельные, «сонные», выжидающие. *В-третьих,* выделялись сплоченные массы, дисциплинированные, самостоятельные и распыленные, неорганизованные, анархичные. Наконец, *в-четвертых,* были описаны массы решительные и не­решительные; экстремистские и робкие; и т. д. и т. п.

Среди **качеств массы** в качестве важнейших рас­сматриваются следующие. *Во-первых,* это статистичность— то есть, аморфность массы, ее несводимость к самостоятельному, системному, структурированному целостному образованию (группе), отличному от составляющих массу элементов. *Во-вторых,* ее стохастичная, вероятностная природа, то есть открытость, размытость границ, неопределенность состава массы в количественном и качественном отношении. *В-треть­их* ситуативность, временность ее существования. На­конец, *в-четвертых,* выраженная гетерогенность, раз­нородность состава массы.

С учетом совокупности этих качеств, массовое сознание, говоря несколько метафорически, приобре­тает особый статус. Это своего рода вне структурный «архипелаг» в социально-групповой структуре обще­ственного сознания, образование не устойчивое, а как бы «плавающее» в составе более широкого целого. Сегодня архипелаг может включать одни острова, а завтра — уже другие. Это особого рода, как бы «экс-групповое» сознание Оно представляет собой ситуа­тивное производное от общественного сознания, трак­туемого как совокупность сознании основных групп, образующих социальную структуру общества, но с уже упоминавшимися «сломанными» внутри такого сознания перегородками.

**С содержательной точки зрения**, в массовом соз­нании запечатлены знания, представления, нормы, ценности и образцы поведения, разделяемые той или иной возникающей по тем или иным обстоятельствам совокупностью индивидов — массой.

Они вырабатываются в процессе общения людей между собой и совместного восприятия ими социаль­но-политической информации (скажем, в ходе поли­тического митинга). Согласно такому взгляду, массо­вое сознание отличает, во-первых, обще-социальная, а не только групповая типичность всех образующих его компонентов. Во-вторых, его отличает их обще­социальное признание, санкционированность той или иной достаточно массовой общностью. В этом смыс­ле, массовое сознание представляет собой надындиви­дуальное и надгрупповое по содержанию, но индиви­дуальное по форме функционирования сознание.

Содержание массового сознания может быть оп­ределено практически как бесконечное, если попытаться предвосхитить все возможные варианты воз­никновения тех или иных значительных масс людей в рамках как отдельного общества, так и человеческой истории в целом. Это едва ли продуктивная задача. Однако именно по содержанию, в первую очередь выделяется массовое политическое сознание как осо­бый вид массового сознания, превращающий массы в особый субъект политического действия.

* 1. **Массовая политическая пмихология: массовое политическое сознание,…**

**Массовая политическая психология**, в общем виде, представляет собой единство массового полити­ческого сознания (включающего не только собствен­но «сознательные», но и бессознательные, иррацио­нальные, эмоциональные компоненты) и массового политического поведения, детерминированного дан­ным массовым политическим сознанием.

**Массовое политическое сознание** — особая раз­новидность массового сознания, которая имеет в ка­честве своего основного содержания политические проблемы, на решение которых тем самым направля­ется политическое поведение данной массы.

Массовое политическое сознание можно рассмат­ривать как массовое сознание общества по отношению к вопросам, имеющим актуальное политическое содер­жание и чреватым определенными политическими последствиями. Это своего рода особое, обладающее специфическими (политическими) механизмами де­терминации и, следовательно, определенной относи­тельной автономностью слагаемое массового сознания. В этом смысле, массовое политическое сознание пред­ставляет собой особый, политизированный сегмент массового сознания.

**По происхождению**, массовое политическое соз­нание в общем повторяет путь массового сознания. Однако оно возникает и распространяется, лишь когда совершаются крупные, причем именно социально-по­литические по содержанию события, разрушающие привычную структуру общества и его групповую стратификацию. Понятно, что налет саранчи, пожирающей урожай и ставящий на грань голодной смерти целью государства, сформирует некое массовое сознание, однако оно вряд ли обретет политические формы.

**По структуре**, массовое политическое сознание включает основной (первичный), эмоционально-дейст­венный, и вторичный, рациональный уровни. В осно­ве массового политического сознания лежит яркое эмоциональное переживание некой социально-поли­тической проблемы, вызывающей всеобщую озабо­ченность. Это может быть война с другим государст­вом, гражданская война, масштабный экономический кризис и т. д. Крайняя степень переживания данной политической проблемы выступает как системообра-зующий фактор массового политического сознания. Такое переживание, проявляясь в сильных эмоциях или чувствах, заслоняет собой все другие, привычные правила жизни — групповые нормы, ценности и образ­цы поведения, Оно порождает потребность в немед­ленных действиях — потому и определяется как эмо­ционально-чувственная основа (иногда — как «ядро») массового политического сознания. Когда объявляет­ся война, например, у части людей (как раз и форми­рующей данную массу) возникает состояние своеоб­разной аномии, разрушения в сознании привычных норм поведения. Новая ситуация освобождает, напри­мер, конторского клерка призывного возраста от при­вычной необходимости идти на скучную работу — ему надо собирать котомку и идти к военкомату, ему не­медленно надо кого-то «бить и спасать».

На основе «ядерного», базисного эмоционально-действенного уровня постепенно образуется более рациональный уровень. Он включает различные ког­нитивные компоненты — прежде всего, общедоступ­ные знания, массово обсуждаемую и разделяемую информацию, касающуюся основной проблемы.

Рациональный уровень массового политического сознания, как правило, представляет собой отражение распространяемых через слухи или официальные сред­ства массовой информации «массово необходимые» сведения. Это, например, информация о том, каковы маршруты эвакуации, места расположения призывных пунктов, наконец, просто сведения о возможных бомбежках, обстрелах и средствах защиты. На высшем, рациональном уровне группируется собственно поли­тическая общедоступная информация о причинах и последствиях того, что произошло.

**Действенным проявлением массового политиче­ского сознания** является массовое политическое пове­дение, однако, не всякое, а исключительно стихийные его формы. В целом, политической поведение подраз­деляется на стабильное и стихийное. Стабильное дос­таточно массовое политическое поведение определя­ется различными формами групповой психологии и, в большей или меньшей степени, групповым сознанием. Его иногда тоже называют «массовым», однако, оце­нивая тем самым исключительно количественную сто­рону, масштабы определяющих его групп.

В содержательном же, качественном смысле, дей­ствительно массовым является именно стихийное массовое политическое поведение, связанное с вовле­чением человека в ту или иную массу. Как уже подчер­кивалось выше, это неорганизованное, но одинаковое и относительно необычное внегрупповое поведение больших масс людей, ситуативное и временное, свя­занное с особыми политическими обстоятельствами. Примерами стихийного массового поведения являют­ся, например, стихийная массовая агрессия в периоды войн и политических потрясений, или, напротив, сти­хийная массовая паника, связанная с поражениями в войнах и восстаниях.

В первую очередь, массовое политическое поведе­ние зависит от того, какой из двух основных уровней (эмоционально-действенный или рациональный) во­зобладает в массовом политическом сознании. В зави­симости от этого, оно будет более или менее стихий­ным и податливым управлению. Во вторую очередь, оно зависит от эффективности (объема и качества) внешнего политико-идеологического воздействия, ока­зываемого на массовое политическое сознание. В принципе, до определенных моментов массовое поли­тическое сознание (и, соответственно, поведение мас­сы) обычно податливо внешнему политико-идеологи­ческому воздействию,

**Эффективность воздействия на массу** основана на ряде уже понятных причин. Представляя собой, в це­лом, несистематизированное, неструктурированное, как бы мозаичное образование, она испытывает свое­образную потребность в упорядочивании извне. Еще З. Фрейд считал: «Масса легковерна и чрезвычайно легко поддается влиянию, она некритична, неправдо­подобного для нее не существует. Она думает образами, порождающими друг друга ассоциативно, — как это бывает у отдельного человека, когда он свободно фан­тазирует, — не выверяющимися разумом на соот­ветствие с действительностью. Чувства массы всегда весьма просты и весьма гиперболичны... Масса немед­ленно доходит до крайности, высказанное подозрение сразу же превращается у нее в непоколебимую уверен­ность.

**Основные характеристики** (свойства) массового политического сознания являются родственными с ха­рактеристиками массового сознания как такового. Оно эмоционально, заразительно, мозаично, подвижно и изменчиво. Оно всегда конкретно. Как правило, оно неоднородно, аморфно, противоречиво, лабильно, и размыто. Когда единичный субъект, считал Х. Ортега-и-Гассет, становится частью массы, он неизменно под­падает под власть определенных, а именно инстинктив­ных, иррациональных страстей, темных импульсных реакций. Интеллекту, разуму, логической аргументации вовсе нет места в массовой психологии[[5]](#footnote-5). 3. Фрейд утверждал: «Масса импульсивна, изменчива и возбудима. Ею почти исключительно руководит бессознатель­ное»[[6]](#footnote-6).

Эти свойства связаны со свойствами самого субъ­екта массового политического сознания. Реальная поли­тико-психологическая диалектика взаимосвязи «массы» и ее сознания такова, что возникающие обычно основы массового политического сознания сами формируют свою массу, которая, в свою очередь, в дальнейшем фор­мирует свое политическое сознание. Как верно писал Б.А. Грушин, «нет недостатка в эмпирических доказательствах того ежедневно и повсеместно наблюдаемого фак­та, что массовое сознание обнаруживает безусловную способность к «самопорождению», к спонтанному воз­никновению и изменению в процессе и результате не­посредственно-практического освоения массами их «ближайшего» общественного бытия»[[7]](#footnote-7).

Так, американские исследователи убеждены: «вслед за изменениями объективных условий социальной жиз­ни происходит смещение очагов наибольшего беспокой­ства в сознании людей, в общественной психологии»[[8]](#footnote-8). И, соответственно, наоборот: бытие определяет созна­ние, а сознание реконструирует бытие-

**Проблема формирования и функционирования** массового политического сознания до недавнего вре­мени рассматривалась в рамках жесткой дихотомии «или-или». Массовое сознание либо трактовалось как подчиняющееся собственным законам возникновения и развития, либо представлялось как управляемое из­вне, прежде всего политико-идеологическими средст­вами. Подобная абсолютизация была явно непродук­тивной в отличие от более диалектического подхода. Последний предполагает, что массовое сознание воз­никает не просто в силу сходства условий, в которых живут и действуют многочисленные «массовые инди­виды», не в силу одной лишь одинаковости их индиви­дуального опыта. Согласно этому подходу, оно возни­кает в силу того, что люди всегда, тем или иным образом, непосредственно или опосредованно, даже не вступая в совместную деятельность, все же взаимодействуют друг с другом в пространстве и времени. В ходе такого взаимодействия, они совместно вырабатывают общие представления, чувства, мнения, фантазии и т. д. — ком­поненты общего для них массового сознания. С этой точки зрения, процесс образования, возникновения массового сознания точнее всего передается термина­ми «порождение», «производство», «продуцирование», схватывающими обе стороны взаимосвязи — и внеш­ние условия, и закономерности саморазвития массо­вого сознания. В данной трактовке, массовое поли­тическое сознание рассматривается как результат встречного движения масс, направленной на свойст­венное человеку осмысление реалий собственного жиз­ни, и тех социально-политических условий, в которых эта жизнь протекает.

**Субъект массового политического сознания** («по­литическая масса»), как уже совершенно очевидно, никогда не представляет собой сколько-нибудь едино­го и целостного образования. Его невозможно выра­зить количественно, «сосчитать». В этом сходятся практически все исследователи данной проблематики, Тем более, его нельзя отождествлять непосредствен­но с субъектом политического действия. В принципе, никогда невозможно количественно измерить субъект массового политического действия, возникающий на базе того или иного политического сознания. По сути, «политическая масса» есть особая политико-психоло­гическая общность людей, отличающаяся наличием единообразных политико-психологических факторов, побуждающих к общим политическим действиям, к единообразному способу поведения. Но вот какое из этой массы количество людей будет принимать непо­средственное участие в собственно политическом со­бытии — всегда загадка. Сколько людей штурмовало Зимний дворец в 1917 г.? Историки КПСС в свое вре­мя не могли даже точно назвать число членов своей партии в Петрограде к моменту октябрьского восста­ния (у разных авторов, фигурировали от 18 до 24 тыс. человек). Специальные подсчеты показывают, что в таком историческом событии, например, как крестьян­ская война в Германии, принимало участие не более 5-6 % населения. Однако разрушительные последствия их действий пришлось ликвидировать нескольким после­дующим поколениям.

Понятие «политической массы», как и массы вообще, крайне изменчиво, ситуативно и, в целом, неопределенно. Развитие массового политического созна­ния зависит от масштаба охвата людей общими психи­ческими состояниями, определяемыми политическими причинами. Созревая первоначально в рамках тради­ционно выделяемых групп, отдельные компоненты мас­сового политического сознания могут распространять­ся, захватывая представителей иных групп и слоев общества и увеличивая тем самым массу, а могут, на­против, и сокращаться, сужая размеры субъекта мас­сового политического сознания и поведения.

Такая размытость границ субъекта весьма ослож­няет **типологизацию массового сознания.** В качестве оснований для его дифференциации на какие-то само­стоятельно существующие типы в свое время предла­гался целый ряд свойств.

*Во-первых,* «общий и актуальный мыслительный потенциал» массового сознания (объем всевозможных позитивных знаний, которыми в принципе располага­ют те или иные массы и которые они практически используют в своей жизнедеятельности). *Во-вторых,* «пространственная распространенность» массового сознания (формат захватываемой им массы). *В-треть­их,* его темпоральность (устойчивость или неустойчи­вость во времени). *В-четвертых,* степень связности (противоречивости или непротиворечивости). *В-пя­тых,* его управляемость («удельный вес» и пропорции, соотношение входящих в массовое сознание стихий­ных и институционализированных форм). *В-шестых,* уровень развития массового сознания (высокий — низкий, развитое— неразвитое и т.д.). *В-седьмых,* характер его выраженности (сильный, средний, сла­бый). В-восьмых, особенности используемых языковых средств (более или менее экспрессивных, включающих сугубо литературные и, также, нелитературные компо­ненты), и т. д., и т. п.

* 1. **Индивид и массовое поведение….**

Еще Г. Лебон отмечал, что в массе стираются индивидуальные различия отдельных людей и, тем самым, исчезает их своеобразие. Однако масса не только «отнимает» что-то у индивиду­альной психики — она еще и придает входящим в нее людям новые качества.

*Во-первых,* «в массе, в силу одного только факта своего множества, индивид испытывает чувство неодо­лимой мощи, позволяющее ему предаться первичным позывам, которые он, будучи одним, вынужден был бы обуздывать»[[9]](#footnote-9). Тем более, что особой необходимости обуздывать себя нет — принадлежность к массе гаран­тирует анонимность отдельного индивида. Масса нико­гда не несет ответственности сама, а принадлежность к массе избавляет от индивидуальной ответственности. Психологическим результатом этого является возрас­тающее ощущение власти у включенного в массу ин­дивида, связанное еще и с ощущением своей безнака­занности.

*Во-вторых,* индивидуальная психика меняется в силу особой заразительности массы. Эффект психиче­ского заражения «есть легко констатируемый, но не­объяснимый феномен, который следует причислить к феноменам гипнотического рода... «В массе «зарази­тельно каждое действие, каждое чувство, и притом в такой сильной степени, что индивид очень легко жерт­вует своим личным интересом в пользу интереса об­щего. Это — вполне противоположное его натуре свой­ство, на которое человек способен лишь в качестве составной части массы»[[10]](#footnote-10). Масса заражает индивида. Индивид же, заражаясь массовыми мыслями, чувства­ми и переживаниями, начинает подражать тому, что делает масса. Изучая несколько иные феномены мас­совой психологии (например, моду — в том числе, и «политическую») Г. Тард говорил, фактически, об об­ратной стороне той же самой медали: о законах под­ражания, свойственных поведению человека в массе, Масса заражает индивида, а индивид, заражаясь, под­ражает массе.

*В-третьих,* важнейшей причиной, обуславливаю­щей появление у объединенных в массу индивидов особых общих качеств, противоположных качествам отдельного, «изолированного» индивида, является «внушаемость, причем упомянутая заражаемость яв­ляется лишь ее последствием», — считал Г. Лебон[[11]](#footnote-11).

«Следовательно, главные отличительные призна­ки находящегося в массе индивида таковы: исчезно­вение сознательной личности, преобладание бессозна­тельной личности, ориентация мыслей и чувств в одном и том же направлении вследствие внушения и зараже­ния, тенденция к безотлагательному осуществлению внушенных идей. Индивид не является больше самим собой, он стал безвольным автоматом».

Одним лишь фактом своей принадлежности к мас­се человек «спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации.

З. Фрейд писал: «Импульсы, которым повинуется масса, могут быть, смотря по обстоятельствам, благо­родными или жестокими, героическими или трусливы­ми, но во всех случаях они столь повелительны, что не дают проявляться нс только личному интересу, но даже инстинкту самосохранения. Ничто у нее не бывает преднамеренным. Если она и страстно желает чего-нибудь, то всегда ненадолго, она неспособна к посто­янству воли. Она не выносит отсрочки между желани­ем и осуществлением желаемого. Она чувствует себя всемогущей, у индивида в массе исчезает понятие не­возможного»[[12]](#footnote-12).

Влияние массы на индивида протвиоречиво. В мас­се человек способен на все. Известно, что масса людей может совершить такие преступления, на которое каж­дый из составляющих ее индивидов по отдельности никогда не способен. Масса способна на убийство, при­чем потом никакие расследования не могут обнаружить того, кто конкретно бил, стрелял или орудовал, скажем, сaпepнoй лопаткой. Помимо уже названных изменений индивидуального сознания под влиянием массы, суще­ствует еще один феномен — так называемой ретроградной амнезии, частичной потери памяти на прошедшие события. Обычно человек просто не может в деталях вспомнить, что он делал в той или иной массе. Он вполне искренне забывает детали произошедшего. Его воспоминания обычно носят отрывочный, фрагментарный характер. Амнезия сопровождается упадком сил после сильного эмоционального стресса, что соответствует состоянию «физиологического аффекта». Согласно уго­ловному кодексу ряда стран, такое состояние даже смяг­чает правовую ответственность за действия, «совер­шенные в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения».

* 1. **Массовые настроения как политико – психологический феномен в жизни общества: …**

если массовые настроения яв­ляются реальным фактором политических процессов, то их наиболее адекватное теоретико-концептуальное осмысление должно начинаться в рамках политической науки. Специальный анализ позволяет выделить сле­дующие основные, причем традиционные понятия и категории этой науки, связанные с массовыми полити­ческими настроениями: политическое сознание, поли­тическая культура, политическое поведение. Через них массовые настроения соотносятся с политической сис­темой и отдельными ее компонентами.

В общем виде такой подход созвучен распростра­ненной точке зрения: еще согласно М. Гравиц, в част­ности, «политическую науку можно определить как изучение того, как люди используют институты, регу­лирующие их совместную жизнь, и изучение идей, приводящих в движение людей... Можно сказать, что в предмете политической науки тесно переплетены идеи, институты и люди»[[13]](#footnote-13).

Массовые настроения, как показывает анализ распространенных теорий **политической системы**, тесно связаны с последней. Согласно ряду западных и, в меньшей степени, отечественных направлений, власть как центральный элемент политической системы вклю­чает не только политические институты и средства принуждения, идущие «сверху», но и определенные механизмы подчинения, вызревающие «снизу». Мас­совые настроения согласия подчиняться власти *—* один из таких механизмов. Анализ показывает: в рам­ках наиболее распространенных в современном мире типов политической культуры сам акт установления новой власти или овладения новой политической си­лой прежними структурами власти требует, в той или иной форме, согласия значительной части населения, наличия настроений в поддержку новой власти. На­против, утрата власти связана с недовольством боль­шинства, с развитием массовых оппозиционных на­строений.

Суммируя, можно заключить, что все основные компоненты политической системы в той или иной степени связаны с массовыми настроениями. Государ­ство — поскольку оно вынуждено считаться с такими настроениями и включать в себя определенные инсти­туты воздействия на них. Политические партии — по­скольку они формируются на основе и для выражения тех или иных достаточно массовых настроений. Те же причины связывают с настроениями общественные организации. Однако особое значение настроения имеют для такого важного компонента политической системы, каким являются массовые общественно-политические движения. Анализ показывает, что подав­ляющим большинством исследователей возникнове­ние и развитие таких движений связывается, прежде всего, с недостаточно осознанными, настроенческими факторами.

Проведенная таким образом теоретико-методоло­гическая работа демонстрирует: понятие «массовые политические настроения» вписывается в ряд обще­принятых в политической науке понятий и категории. Рассмотрение как субкатегории по отношению к ряду понятий свидетельствует об их общей роли в развитии многих политических явлений. Массовые настроения относятся к политико-психологическому пласту меха­низмов, которые связаны с политикой как особой деятельностью значительных масс людей. Они обеспе­чивают политику как деятельность со стороны ее субъекта.

* 1. **Субъекты, виды, основные функции массовых политических настроений; возможности воздействия на массовые политические настроения.**

В политико-психологическом измерении **массо­вые политические настроения** — это однородная для достаточно большого множества людей субъективная, сложная аффективно-когнитивная сигнальная реакция, особые переживания комфорта или дискомфорта, отра­жающие удовлетворенность или неудовлетворенность общими социально-политическими условиями жизни; субъективную оценку возможности реализации соци­ально-политических притязаний при данных условиях; а также стремление к изменению условий ради осуществления притязаний. Это особые психические со­стояния, охватывающие значительные общности лю­дей — состояния, переходные от непосредственных эмоций к более или менее осознанным мнениям, вы­растающие из повседневных эмоций, но носящие бо­лее обобщенный в политическом отношении характер, рационализированные условиями политической жиз­ни, ее нормами и устоями.

Массовые политические настроения представля­ют собой особый политико-психологический феномен, не сводимый к традиционно фигурирующему «обще­ственному настроению». Они включают социально-нормативные (собственно «общественные»}, но и иные составлявшие, возникающие в результате пе­реживания соответствия общественных нормативов реальной жизни. Подчас массовые настроения могут носить отчетливо антиобщественный характер: так, настроения недовольства, охватившие широкие мас­сы населения России к 1917 г., отличались откровен­но оппозиционной, деструктивной по отношении к гос­подствовавшей общественно-политической системе направленностью. Если система, в меру своих возмож­ностей, внедряла в общество выгодные для себя нор­мативные настроения, то снизу, в качестве реакции на них, вырастали противоположные реальные массовые настроения.

**Природа настроений** определяется тем, что они становятся заметными при расхождении двух факторов: притязаний (ожиданий) людей, связанных с общими для значительного множества, массовыми потребностями и интересами, с одной стороны, и реальных условий жизни — с другой. Активные настроения, своеобразная готовность к политическим действиям возникают тогда, когда притязания и ожидания людей вступают в конфликт с возможностями их удовлетворения, и это противоречие актуально переживается людьми. Это специфическое состояние сознания, пред­шествующая действиям психологическая реакция зна­чительных общностей на рассогласование желаемого и действительного. Такая реакция в виде переживаний может принимать различные формы — от ненависти к политическим силам, допустившим отставание жиз­ненного уровня от потребностей масс, до восторга по отношению к тем силам, которые, напротив, обеспе­чивают рост возможностей осуществления массовых притязаний.

Особая форма — «пассивные настроения» типа безразличия и апатии, когда массы не верят в возмож­ность преодоления разрыва между притязаниями и возможностями их достижения. Например, в свое вре­мя поражение русской революции 1905 г. на несколь­ко лет создало ситуацию своеобразного паралича мас­совых притязаний и стремлений, лишенных опор в реальной жизни, утраты веры в себя, спада мотивации и активных политических действий» В целом же мас­совые политические настроения — это широкая субъ­ективная оценка социально-политической действитель­ности, как бы пропущенной сквозь призму интересов, потребностей, притязаний и ожиданий того или иного множества людей, массы.

Такие настроения быстро распространяются. Они заразительны. Над ними затруднен контроль со сторо­ны сознания. Они легко и быстро соединяют людей, находящихся в сходном социально-политическом поло­жении, порождая широкое чувство общности «мы», как правило, направленное против определенных «они», от которых зависит неустраивающее людей социально-политическое положение.

**Возникновение** массовых политических настрое­ний связано со взаимодействием двух факторов: 1) объ­ективного, предметного (реальная действительность), и 2) субъективного (разные представления людей о ре­альной действительности, различные ее оценки в свете интересов и потребностей). Выраженность настрое­ний в обществе зависит прежде всего от степени од­нородности его социально-политической структуры. Чем дифференцированнее, плюралистичнее эта струк­тура, тем больше выделяется различных групп, обла­дающих собственными потребностями и притязаниями, и каждая из них может иметь свои настроения. Чем сильнее, четче, яснее и однороднее представляются общественные отношения, тем более сжата социально-политическая структура и тем сильнее однородно-норма­тивный, «общественный» компонент настроений.

**Выраженность настроений** зависит, прежде всего, от степени очевидности расхождения потребностей и притязаний с предоставляемыми системой возможно­стями их удовлетворения, от несоответствия деклари­руемых прав и свобод — реальной действительности.

**Развитие** массовых политических настроений, как правило, носит циркулярный характер, напоминаю­щий своеобразное «эмоциональное кружение»: одни и те же настроения, имеющие общую основу (обычно именно неудовлетворенные социально-политические притязания) воспроизводятся по определенному цик­лу вновь и вновь. С одной стороны, это двигатель раз­вития (без неудовлетворенности нет мотивации деятель­ности). С другой — постоянный источник беспокойства для любой власти, вынужденной считаться с тем, что как только реальные условия жизни слишком оторвут­ся от притязаний, возникнут оппозиционные настрое­ния недовольства этой властью. Исторические при­меры показывают, что поиск массовой поддержки стремящимися к власти политическими силами на практике часто оборачивается своеобразным «взвинчи­ванием» притязаний масс: окрыленные надеждами, последние склонны отдавать власть тем, кто обещает достижение потребного. Однако, отрываясь от дейст­вительности, будучи необеспеченными реальным уров­нем жизни, неосуществленные притязания порождают массовое недовольство, подрывающее позиции власти. В этом проявляется диалектика взаимоотношений мас­сового политического сознания, в основании которо­го лежат настроения, связанных с ними динамичных политических процессов, и социально-политических структур и институтов, стабилизирующих политическое устройство жизни.

**Цикл развития** массовых настроений обычно вклю­чает пять основных этапов: от глухого брожения и заро­ждения настроений — через их накопление и кристал­лизацию — к максимальному подъему, проявляющемуся в политических действиях — затем к разрешению или спаду настроений, а в последнем случае, спустя время — к новому подъему.

**Динамичность настроений** связана не только со меной их направленности и интенсивности. Связана она и с быстротой перехода от настроений к осознанным мнениям, оценкам и действиям. В политико-психологическом отношении эта динамика выражается уровнями экспрессивности настроений, проявляющи­мися а) в том, чего люди хотят и молчаливо пережива­ют, б) на что надеются и способны выразить вербально, в) в принципе готовы отстаивать, г) привыкли считать своим и ни за что не отдадут.

**Субъектом** политических настроений является масса как совокупность людей, сплоченных общими переживаниями. Это особое объединение по функцио­нальному признаку, формирующееся на основе общих действий и факторов, побуждающих к таким действи­ям. Последние не всегда непосредственно следуют из классических представлений об особенностях того или иного слоя, группы или класса. Понятие «масса» ме­нее определенно и более ситуативно, чем названные общности — в массу объединяются разные люди из разных групп, охваченные в тот или иной момент дей­ствием общих политико-психологических факторов.

В политике существует и проявляется значитель­ное число разных **видов** массовых настроений. Их можно классифицировать и типологизировать по мно­гим основаниям. На практике преобладают конкретно-исторические подходы к выделению видов настрое­ний, основанные на политической оценке реальных и желательных, потенциальных последствий настрое­ний — тех или иных массовых политических действии. Исходя из этого выделяются, например, революци­онные и контрреволюционные, фашистские и антифашистские и т. п. пары-антагонисты. При наличии оп­ределенных практических выгод такой подход нельзя принять как исчерпывающий. Возможен и более слож­ный путь, при котором последствия тех или иных на­строений оцениваются не с позиций конкретной политико-идеологической ситуации, а в общечелове­ческом измерении. Степень соответствия настроений и вызываемых ими действий общечеловеческим инте­ресам подразделяет их на прогрессивные и реакци­онные.

Возможен, однако, и принципиально иной подход. В политологическом ракурсе более продуктивно, не фиксируясь на проблеме оценок (что почти неизбеж­но при подразделении политических феноменов), рас­сматривать массовые настроения с функциональной точки зрения, разделяя в зависимости от роли, кото­рую они играют в конкретных политических процес­сах. Такой подход носит соотносительный, процессу­альный характер. Он учитывает, что направленность настроений определяется их идеологическим оформ­лением — соответственно, их оценка зависит от сов­падения или расхождения политико-идеологических позиций субъекта настроений, с одной стороны, и субъекта оценки — с другой.

**Природа настроений** двойственна. С одной сторо­ны, они являются отражением реальной жизни. С дру­гой же, они развиваются по законам массовой психо­логии, влияя на реальность. С одной стороны, они лежат в основе идеологии, с другой — весьма подат­ливы идеологическому воздействию. В политике оцен­ка и выделение видов настроений обычно связаны с тем, «за» и «против» кого они направлены. Но одно и то же событие, явление или процесс могут вызывать разную, подчас противоположную настроенческую реакцию — все зависит от информированности людей и оттого, кто и куда сумел направить массовую психо­логию, придать ей нужную окраску и воспользоваться существующей интенсивностью, например, массового недовольства.

В процессуальной трактовке выделяются **основные функции** массовых политических настроений, а разно­видности последних рассматриваются, прежде всего, как отдельные механизмы осуществления данных функций. Это не исключает содержательно-оцепочных классификаций, но подчиняет их в качестве вторичных, детализирующих функциональный подход применительно к конкретным политическим ситуациям. Главная функция массовых политических настроений — функция субъективного обеспечения динамики политиче­ских процессов, осуществляется через политико-психо­логическую подготовку, формирование и мотивационное обеспечение политическихдействийдостаточно больших человеческих общностей. Это достигается за счет объе­динения людей в массу на основе общих настроенческих переживаний — функция формирования субъекта по­тенциальных политических действий и, соответственно, настроения, формирующие потенциально-действенные общности (например, массовые движения). Сплачивая массу, настроения опредмечиваются в массовых дейст­виях — функция инициирования и регуляции политиче­ского поведения посредством соответствующих вариан­тов настроений (например, ведущих к модификации политической системы). Помимо названных, в более длительной перспективе определенные настроения осуществляют важную функцию стратегической поли­тико-психологической оценки, формируя долгосрочное отношение к политической реальности, способ ее ос­мысления — например, то или иное политическое мыш­ление.

**Возможности воздействия** на массовые настрое­ния лежат в двух плоскостях. С одной стороны, в ис­тории политики отработаны средства влияния на притязания и ожидания людей. С другой стороны, эф­фективным является влияние на возможности осуще­ствления притязаний в реальной действительности. Комплексное политическое воздействие склады­вается из двух основных компонентов: пропаганди-стско-идеологического (манипуляция притязаниями) и социально-политического, включая социально-эко­номическое (манипуляция уровнем реальной жизни). Стабилизация настроений связана с уравновешива­нием притязаний и возможностей их достижения. От­ставание возможностей достижения ведет к росту не­довольства. Совпадение притязаний и возможностей, реальное или иллюзорное, вызывает рост массового энтузиазма».

Успешное воздействие должно опираться на ана­лиз, включающий:

1. инвентаризацию имеющихся в политической системе настроений и их направленности (о ней судят по степени расхождения реальных массовых настроений с нормативно-«общественными»), что позволяет оценить степень политико-психологического единства общества как совокупности про- и антисистемных на­строений;

2) оценку содержания доминирующих настроений как с точки зрения конкретной политической си­туации, так и с общечеловеческих позиций — в первом случае исходят из интересов системы и действующих в ней сил, во втором — из обще­человеческих интересов;

3) причины возникновения настроений — выясня­ется их связь с притязаниями той или иной общ­ности и возможности их удовлетворения как в настоящий момент, так и в будущем;

4) стадии развития настроений, степень их выра­женности и интенсивности, вероятности пере­растания в массовые политические действия;

5) широту охвата, степень массовости, распростра­ненность в наиболее влиятельных политических общностях.

Анализ по данным позициям позволяет оценить в целом вероятность опредмечивания настроений в по­литическом поведении; характер действий масс, их содержание и направленность; масштабы и возмож­ные политические последствия воздействия на на­строения.

**Прогноз** перспектив развития тех или иных массо­вых политических настроений — сложная проблема. Он возможен при условии учета значительного числа факторов, влияющих на динамику настроений. Наибо­лее адекватным прогностическим методом является разработка политико-психологических сценариев по схеме: «если....то...». Сценарии такого рода строятся по принципу аналогий, отталкиваясь от более или менее близкого в политическом плане «плацдарма прогноза». Построение сценария, основанное на экспертных оцен­ках, сводится к созданию особого рода «проблемно-факторной сети», образуемой факторами-переменными, влияющими на развитие настроений, и имеет выход на компьютерное моделирование политических процессов. Такого рода прогнозы-сценарии наиболее адекватны для задач долгосрочного прогнозирования:

Будучи вероятностными, они имеют прежде всего концептуальное значение. В отдельных случаях, однако, возможно и получение оперативной прогностической информации.

* 1. **Массовые настроения и массовые политические движения.**

В общем виде под массовым политическим движе­нием понимается появление и широкое функциониро­вание таких политических сил, которые пытаются из­менить существующие условия жизни в обществе или закрепить их путем оказанию влияния на политиче­ские институты или же путем широкой борьбы за власть. Движение — это всегда некое (в данном слу­чае политическое) совместное стремление людей к реализации общей цели- Основой для появления такого массового явного стремления является наличие не­удовлетворенных притязаний, появление недовольст­ва — определенных массовых политических настрое­ний. Накапливаясь и развиваясь, такие настроения объединяют людей и ведут их к определенным дейст­виям. Оформляясь идеологически и организационно, движения, соединяющие массу охваченных однород­ными настроениями людей, вносят новые элементы в политические отношения и процессы, организации и структуры.

Рассмотрим роль массовых настроений в динами­ке трех видов наиболее часто встречающихся полити­ческих движений: леворадикального, реформистского и праворадикального. **Леворадикальные движения**обычно развиваются на основе того, что массы, испы­тывая значительное недовольство вследствие большо­го расхождения притязаний и возможностей их реали­зации, начинают усматривать перспективы выхода в достижении новых, еще более высоких притязаний, которым подчиняют свое поведение, направляя его на отрицание прошлого и разрушение существующего порядка ради некоего желанного будущего («Весь мир насилия мы разрушим...»).

Для того, чтобы подобные настроения стали мас­совыми, обычно необходимо, во-первых, чтобы разрыв притязаний и реальности был очевиден, а во-вторых, не оставлял надежд на сколь-нибудь быстрое улучше­ние ситуации. Выражая резко негативное, деструктив­ное недовольство, массовые настроения такого рода обычно направлены в будущее, обосновывая необхо­димость радикальных действий новыми притязания­ми или новыми возможностями реализации потребно­стей («..кто был никем, тот станет всем»). Обычно это критические по отношению к прошлому и настоящему, но оптимистические в отношении будущего на­строения. Они развиваются циклически, достигая зна­чительной интенсивности. При наличии умеющих воспользоваться такими настроениями политических и идеологических сил, могут возникать революцион­ные движения. При отсутствии или слабости таких сил, левый радикализм может сводиться к отдельным террористическим, бунтарским акциям. Механизм проявления массовых настроений в леворадикальных движениях хорошо прослеживается на примерах раз­вития революционного движения в России начала века и динамики левого радикализма в некоторых странах Западной Европы в конце 70-х — 80-х гг.

Массовые настроения, лежащие в основе **рефор­мистских движений***,* формируют субъекта полити­ческого поведения особого рода — субъекта отно­сительной политической стабильности. По своей политико-психологической сути, это эволюционные движения: действия включенных в них масс направ­лены обычно на постепенное совершенствование со­циально-политической системы при сохранении ее в целом стабильного состояния. Реформистские движе­ния, основываясь на не очень значительном расхож­дении притязаний и возможностей их реализации, вы­зывающем настроения умеренного недовольства, направляют его на постепенное улучшение сущест­вующих порядков в целях уменьшения данного рас­хождения. Реформизм основан на стремлении к ста­билизации настроений прежде всего эволюционными, постепенными усилиями. Особенностями настроений, лежащих в основе реформистских движений, являются, во-первых, умеренно-негативная оценка реальной ситуации, своеобразное конструктивное недовольство*,* а во-вторых, столь же умеренная позитивная оценка возможных в будущем перемен. Последнее определяется конкретными ожиданиями не принци­пиально новых, а лишь несколько больших возможно­стей реализации постепенно растущих притязаний в рамках существующей социально-политической сис­темы. Обычно такие настроения носят конструктивно-критический характер по отношению к настоящему и умеренно-оптимистический — по отношении к буду­щему.

Примеры вариантов борьбы разных групп населения за свои права в западных странах показывают, что сдерживание настроений недовольства в реформистских, до-радикалистских формах осуществляется двумя основными путями. С одной стороны, усилиями направленными на определенный подъем уровня жизни, расширением социально-политических прав трудящихся. С другой — усилиями, направленными на ограничение уровня притязаний масс. Разные социаль­но-политические силы заинтересованы в разнонаправленных изменениях. За счет этого, однако, в рамках ре­формизма возникает определенный баланс интересов, стабилизирующий массовые настроения и способ­ствующий психологической саморегуляции политиче­ской жизни. Это легко демонстрируется на примере ряда общедемократических движений.

В основе **праворадикальных движений** обычно лежат настроения крайнего недовольства реальной си­туацией и возможными перспективами ее развития. Одновременно с явным недовольством, истоком дан­ных настроений является позитивная оценка такой потенциальной ситуации, которая связана с реставра­цией старых, традиционных и апробированных притя­заний и испытанных возможностей их достижения. Это критические по отношении к настоящему, но оп­тимистические в отношении прошлого и перспектив его возвращения настроения, формирующие субъек­та консервативных движений, целями которых являет­ся реставрация тех или иных аспектов прошлого. С политико-психологической точки зрения, особенностью правого радикализма является то, что настроения не­довольства существующей реальностью направляются консервативными силами в сторону их разрядки и бы­строго удовлетворения. На примерах германского фа­шизма и ряда современных вариантов правого радика­лизма отчетливо видно: такие движения увлекают настроения людей возможностями легкого и быстрого удовлетворения имеющихся притязаний. Упрощая по­требности и способы их реализации, такие движения создают иллюзию стабильности, психологически избав­ляя людей от настроений беспокойства.

* 1. **Массовые настроения и процессы модификации политической системы. Массовые настроения и развитие политического мышления.**

Выступая в качестве механизма инициирования и регуляции политического поведения, настроения, ов­ладевая массами, могут вести к изменениям в стерж­невом звене политической системы — в институтах и функциях власти и политического управления. На практике это обычно вызывает перемены в государ­ственном устройстве, связанные с формой правления, со сменой власти, со значительными политически­ми реформами или даже изменением политического строя. Рассмотрим три показательных случая. Подоб­ное влияние массовых настроений наиболее заметно на примерах переходов от буржуазно-демократиче­ского парламентского режима — к авторитарной во­енной диктатуре и движение в обратном направлении (события в Чили в 70-е — 80-е гг.), от монархии — к «исламской республике» (Иран конца 70-х гг.), а так­же начала политических реформ в СССР (вторая по­ловина 80-х гг.), направленных на создание правово­го государства на базе гражданского общества — то, что принято называть «горбачевской перестройкой».

Массовые настроения в Чили в 70-80-е гг. ярко по­казали особенности влияния динамичных, быстро развивающихся разнонаправленных настроений на соответствующие по темпам изменения в политической системе и зависимость последней от динамики массовых настроений. Значительные политические перемены — приход к власти левых сил в 1970 г.; уста­новление диктатуры в 1973 г.; победа демократов на референдуме 1988 г. и последующие события — были отражением прежде всего нестабильной массовой психологии общества.

Незначительный перевес тех или иных сил в тот или иной период определялся именно колебаниями настроений. Последние, имея неустойчивый в целом характер, склонялись то в одну, то в другую сторону, что влекло за собой серьезные социально-политиче­ские перемены. Динамичность изменений облегчалась тем, что настроения не успевали стабилизироваться.

Данный пример показывает, что долговечность того или иного режима определяется, в значительной степени, ресурсами в сфере управления массовыми настроениями. Усиленное стимулирование притязаний помогло левым силам во главе с С. Альенде придти власти, однако отсутствие должных, прежде всего, экономических ресурсов не позволило обеспечить их реализацию. Возникшее недовольство использовали правые силы. Диктатура достаточно долго удерживала власть во многом за счет усилий по стабилизации настроений, добиваясь определенного удовлетворения основных социально-экономических нужд и притязаний населения. Однако неизбежное истощение ресур­сов системы такого рода, в свою очередь, привело к росту оппозиционных настроений и очередной транс­формации политической системы. Классическая иллю­страция — знаменитые «демонстрации домохозяек». Чилийские женщины, бьющие ложками в дно пустые кастрюль, двумя потоками прошли через столицу стра­ны. В первый раз это стало прелюдией к путчу А. Пино­чета и привело к падению левого правительства С. Альенде. Однако второй раз точно такие же демонстрации стали прелюдией к уходу от власти А. Пиночета. Для до­мохозяек не имело большого значения, левые или правые правили страной — ситуацию решали массовые настроения, возникавшие на дне пустых кастрюль.

*События в Иране конца 70-х гг. —* другой пример влияния на политическую систему однородного на­строения, овладевшего подавляющим большинством общества. Определяя состояние массового политиче-ского сознания и соответствующее ему массовое по­литическое поведение, оно привело к ликвидации мо нархии. Тем самым, были устранены основные внешние причины, вызывавшие массовое недовольство — и дан­ное настроение иссякло, достигнув своего разрешения. Бегство шаха и возвращение в страну имама Р. Хомейни разрядило все накопившееся недовольство. Однако в возникающей ситуации такого рода обычно оставши­еся нереализованными притязания стимулируют раз­витие новых массовых настроений — теперь ужо не деструктивного, а конструктивного характера. Возника­ет настроенческий плюрализм выбора путей дальней­шего развития, влияющий на формирование новой политической системы, однако подобное влияние носит постепенно ограничиваемый характер: по мере станов­ления и укрепления новая политическая система соз­дает специализированные институты контроля над массовой психологией. Теократические силы Ирана, воспользовавшись массовыми настроениями недоволь­ства шахским режимом, смогли построить соответст­вующую своим представлениям систему власти, после чего подчинили ей массовые настроения.

* 1. **Стихийные массовые явления в политике: проблема стихийного поведения, его основные признаки и общие механизмы.**

Среди таких механизмов, способствующих возник­новению и развитию стихийных форм массового пове­дения, одним из важнейших является так называемая **«циркулярная реакция»**[[14]](#footnote-14). Используем бытовой пример. Войдя в комнату, где только что был рассказан анекдот, и все присутствующие громко смеются, вы, как прави­ло, поддаетесь общему веселому настроению, хотя при­чины смеха вам неизвестны. Вы улыбаетесь так, будто услышали и поняли шутку. Причиной вашего смеха является эмоциональная стимуляция со стороны теперь уже отсмеявшихся людей, осуществляемая на бессоз­нательном, психофизическом уровне. Самое интерес­ное заключается в том, что взрыв вашего смеха, совпа­дая с угасанием смеха других, вызывает новый взрыв смеха с их стороны. Теперь они смеются уже над ва­шей, с их точки зрения, неадекватной реакцией. Слы­ша этот смех, в свою очередь, вы вновь начинаете сме­яться.

Это — примитивнейший пример того, что в пси­хологии эмоций называют «циркулярной реакцией». Та или иная эмоция, подхватываясь другими людьми, обычно возвращается к вам как бы по кругу. Так она может циркулировать определенное время, и это — первый этап формирования эмоциональной общности.

Процесс циркуляции может прерываться, и тогда эмоция постепенно сойдет на нет. Однако при включении в общность новых людей она будет каждый раз как бы воспроизводиться заново. Это происходит в тех случаях, когда эмоция и ее повод достаточно актуаль­ны и значимы для людей. Тем самым обеспечивается второй этап — своеобразное **«эмоциональное круже­ние»** данного психофизического состояния. Его суть проста: в стихийно складывающейся общности та или иная эмоция как бы ходит по кругу, непрерывно под­держивая и усиливая сама себя. Это этап эмоциональ­ного самоиндуцирования такой общности. Так, собст­венно, и складываются стихийные эмоциональные общности — за счет хоть быстрого проговаривания пионерских «речевок», хоть распевания солдатских маршей или национальных гимнов, хоть скандирова­ния «Спартак —чемпион!» с непременным припевом; *«Оле, оле, оле, оле!».*

«Циркулярная реакция» ведет к ситуационному стиранию индивидуальных различий. Все хохочут, причем все сильнее, просто потому, что хохочут. По­ведение и эмоциональное состояние каждого из инди­видов определяются уже не столько их рациональной интерпретацией обстановки, сколько поведением и эмоциями окружающих. Поддержание и развитие эмоций зависит от появления новых индивидов, кото­рые поневоле заражаются данным состоянием. В пре­дельном выражении, даже данный пример может при­вести к полному вырождению данной группы людей в однородную аморфную массу, бессознательно реаги­рующую на некоторые стимулы одинаковым обра­зом — заливистым смехом. Резкое снижение критич­ности по мере усиления эмоционального кружения означает, что нарастающая внушаемость индивидов по отношению к воздействиям, исходящим изнутри общ­ности, сочетается с утратой способности воспринимать более рациональные сообщения, исходящие извне. Так данная общность становится «закрытой» и вполне са­модостаточной в эмоциональном плане.

Третий этап действия механизмов стихийного про­ведения — **появление нового общего объекта внима­ния**, на котором фокусируются эмоциональные импульсы*,* чувства и воображение людей. Если первоначально общий объект интереса составляло возбуждающее со­бытие, вызвавшее эмоциональную реакцию и удержи­вавшее около себя людей, то на данном этапе новым объектом становится образ, создаваемый в процессе «эмоционального кружения» и общения членов общно­сти. Этот образ — продукт совместного творчества, он всеми разделяется и дает общую ориентацию, высту­пая в качестве объекта-побудителя совместного пове­дения. Возникновение такого, как правило, воображае­мого, виртуального объекта становится фактором сплачивающим общность уже в единое целое.

Данный этап возникает при таком накале эмоцио­нального состояния, когда у охваченных им людей воз­никает состояние готовности к реагированию на ин­формацию, поступающую от присутствующих. Будучи некритично «закрытой» к информации извне, в этот момент члены общности «открываются» для эмпатического, некритического восприятия и сопереживания внутренней информации. Эмоциональное напряже­ние возбужденных людей побуждает их к движению и общению друг с другом. В процессе же «эмоцио­нального кружения» и продолжающейся «циркуляр­ной реакции» напряжение нарастает. В итоге, возни­кает не просто предрасположенность, а глубокая эмоциональная потребность в совместных немедлен­ных действиях.

Завершающий этап в формировании субъекта сти­хийного поведения — активизация членов общности через дополнительное стимулирование, путем воз­буждения импульсов, соответствующих общему вооб­ражаемому объекту. Такое стимулирование обычно осуществляется на основе прямого внушения, Осуще­ствляет его лидер общности. Тем самым, он непосред­ственно побуждает членов общности к конкретным, нужным ему действиям. Или, при отсутствии такого лидера, целенаправленного побуждения не происхо­дит, и общность сама, стихийно находит для себя объ­ект собственных непосредственных действий.

Особо следует подчеркнуть, что данные механиз­мы действуют не только на примере смеха. Им подчи­няются и страх, и гнев, и другие негативные эмоции. За счет этого и возникают не только толпы сторонни­ков «Спартака», но и панические, и агрессивные, и прочие виды подобных эмоциональных общностей.

Примеров действия описанных механизмов более чем достаточно. Это и подростковые шалости «со сме­хом без причины», и собрания религиозных сектантов, и традиционный «круговой танец» чеченских боеви­ков, являющийся непосредственным примером навязчивого эмоционального самоиндуцирования и почти принудительного эмоционально-действенного «кружения» в самом буквальном смысле.

**ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ СТИХИЙНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

Г. Лебон практически во всех своих трудах регу­лярно и уверенно утверждал, что принципиальной разницы в психологических механизмах стихийного массового политического поведения у разных видов субъектов такого поведения просто нет. Теоретически разделяя, прежде всего по внешне фиксируемому и предполагаемому объему входящих в них людей, три таких субъекта (толпу, а также публику, разделяв­шуюся на «собранную» и «несобранную»), он все равно сводил все эти три вида субъекта политическо­го действия к одному — к толпе. Толпа, по твердому определению Г. Лебона, это не только внешне наблю­даемое на улице физическое скопление людей. Это могут быть и читатели в зале библиотеки — так назы­ваемая «потенциальная толпа». Тоже самое относит­ся и к электорату или же к парламентской ассамблее, уверял Г. Лебон.

Впрочем, в истории науки были и другие точки зрения. При сохранении действия безусловно сущест­вующего ряда общих психологических механизмов, названные три разновидности субъекта стихийного проведения имеют и достаточные различия. Эти раз­личия определяют своеобразие политических дейст­вий, что вполне оправдывает их раздельное рассмот­рение.

* 1. **Толпа и закономерности ее поведения: виды толпы, проблема контроля за поведением толпы и управления им.**

Согласно очень близкому, но все-таки более психологически точному определению Ю.А. Шерковина, толпа — это, прежде всего, «контактная внешне не организованная общность, отличающаяся высокой сте­пенью конформизма составляющих ее индивидов, дей­ствующих крайне эмоционально и единодушно»[[15]](#footnote-15).

Среди общих психологических факторов сущест­вования толпы практически всеми исследователями обычно отмечается устойчивая и подчас просто жест­кая психологическая связь, объединяющая входящих в толпу людей. Образовавшаяся на основе сходных или идентичных эмоций и импульсов, вызванных одним и тем же стимулом, толпа не обладает установленными организационными нормами и никаким комплексом моральных норм. Влияние толпы на своих членов вы­текает из природы возникшей между ними эмоциональ­но-импульсивной связи. В толпе проявляется примитив­ные, но сильные импульсы и эмоции, не сдерживаемые никакими этическими или организационными нор­мами.

Как уже обсуждалось выше, в толпе, как и во всех иных формах массового стихийного поведения, мы встречаемся с проявлениями деиндивидуализации, частичного исчезновения индивидуальных черт лично­сти. Вследствие этого, у людей сильно возрастает го­товность к заражению и, одновременно, склонность к подражанию. Реакция на внешние стимулы направля­ется не рефлексией, а первым эмоциональным им­пульсом или подражанием поведению других людей. Исчезновение рефлексивности, де индивидуализация усиливают чувство общности со всей толпой. Это вле­чет за собой ослабление ощущения важности этиче­ских и правовых норм. Толпа создает сильное ощу­щение правильности предпринимаемых действий. Навязанные эмоциями способы действия не оценива­ются критически, Господствующая в толпе эмоцио­нальная напряженность увеличивает ощущение собст­венной силы и уменьшает чувство ответственности за совершаемые поступки. Особую силу толпе придает наличие конкретных оппонентов. «Нельзя понять исто­рию, не имея в виду, что мораль и поведение отдельно­го человека сильно отличаются от морали и поведения того же человека, когда он представляет собой эту часть общества»[[16]](#footnote-16).

По мнению ряда исследователей, в результате воздействия всех названных выше феноменов, члены толпы часто действуют как бы под влиянием гипноза. Критикуя идеи Г. Лебона и З. Фрейда, совершенно бук­вально писавших о «гипнотической сущности толпы» и «психозе толпы» («разумеется, этих теорий уже ни­кто не придерживается»), Я.Щепаньский пишет: «...это лишь некий краткий оборот, обозначающий степень ин­тенсивности действия сходных импульсов и эмоций у всех членов толпы. Этот «гипноз» действует сильнее или слабее в зависимости от характера стимулов, вы­зывающих реакцию толпы, от конкретной обществен­но-исторической ситуации, в которой собралась толпа, и от индивидуальных черт ее членов»[[17]](#footnote-17).

Выделяется ряд **условий действия** такого «гип­ноза». Во-первых, предварительно существующие устойчивые установки и убеждения. Легко вызвать воз­никновение терроризирующей толпы, например, на­правленной против давно ненавистных ей групп или институтов. Во-вторых, убеждения и склонности, соот­ветствующие лозунгам, побуждающим толпу к действи­ям. В-третьих, молодой возраст и отсутствие социаль­но-политического опыта. Наконец, в-четвертых, низкий уровень умственного развития и недостаточная разви­тость интеллектуальных элементов психики, отсутствие привычки анализировать свое поведение, недостаточ­но сильная воля и отсутствие твердости политичес­ких взглядов. Выражаясь несколько метафорически, Б. Ф. Поршнев формулировал так: условия толпы — «это своего рода «ускоритель», который во много раз «раз­гоняет» ту или иную склонность, умножает ее, может разжечь до огромной силы»[[18]](#footnote-18). В этом, собственно, он и видел реальную конкретность того, что прежние авто­ры считали «гипнотической сущностью» толпы. Хотя, разумеется, мысль о «разгоне» тех или иных «склонно­стей» неизбежно приводила к пониманию многоликости и неоднородности толпы.

**Проблема типологии толпы** всегда представляла собой значительный интерес. Даже из житейских на­блюдений понятно: толпа толпе, безусловно, рознь. По­литико-психологическая наука и политическая практи­ка давно научились выделять отдельные виды толпы и даже воздействовать на них. Однако проблема, имею­щая как свои плюсы, так и не меньшие минусы, заклю­чается в возможности быстрой трансформации одного вида толпы в совершенно иной. Рассмотрим виды тол­пы и механизм их трансформации на элементарном житейском примере.

*Первый вид, случайную толпу,* каждый может легко наблюдать на улице, где произошло, допустим, дорожно-транспортное происшествие. Столкнулись два авто­мобиля. И, естественно, рядом сразу же остановились несколько любопытных прохожих. Пока пострадавшие водители выясняют суть дела между собой, любопытст­вующие уточняют детали. Основной эмоцией в данном случае является банальное любопытство. Оно останав­ливает все новых прохожих. Они обращаются к уже имеющимся любопытным с расспросами, уточняя дета­ли. «Циркулярная реакция» любопытства запускается на полный ход. Непрерывно, по кругу, пересказывает­ся, кто откуда ехал, куда поворачивал, и кто виноват. Причем теперь пересказывать это начинают все новые члены толпы, которые сами заведомо не видели проис­шествия. Начинается «эмоциональное кружение»: при­влекая все новых любопытствующих, толпа по кругу вос­производит один и тот же эмоциональный рассказ. В отдельных случаях водители, разобравшись между собой, могут уже уехать, но толпа будет оставаться и даже увеличиваться за счет действия названных механизмов. Особенно типичны такие ситуации для восточных стран, где прохожие более темпераментны и меньше озабоче­ны рациональным использованием своего личного вре­мени. Постепенно, уже устойчивая случайная толпа впол­не может трансформироваться в толпу экспрессивную.

*Второй вид, экспрессивная толпа,* обычно представ­ляет собой совокупность людей, совместно выражающих радость или горе, гнев или протест — в общем, что-то эмоционально выражающих. Это может быть, например, толпа, идущая за гробом. Или, наоборот, это может быть толпа, радующаяся окончанию солнечного затмения. В нашем примере, случайная толпа вокруг дорожно-транс -портного происшествия может быстро превратиться в экспрессивную толпу, выражающую, например, недо­вольство совершенно безобразной организацией улич­ного движения и абсолютно бездарной работой ГИБДД или дорожной полиции. Обсудив детали происшествия и удовлетворив, тем самым, свое любопытство, такая толпа быстро создает объект, в отношении которого на­чинает выражать эмоции — в данном случае, дорожную инспекцию.

*Третьим видом толпы,* в чем-то приближающимся к рассматриваемой далее «собранной публике», являет­ся так называемая «конвенциональная толпа», руково­дствующаяся какими-то правилами в своем поведении. Обычно такая толпа собирается по поводу события, объ­явленного заранее — спортивного состязания, политиче­ского митинга. В таком случае людьми движет опреде­ленный конкретный интерес, и обычно они готовы до поры следовать некоторым принятым в таких ситуаци­ях нормам. Это могут быть зрители, скажем, футбольно­го матча. Внешне, у такой толпы налицо все внешние признаки следования «конвенции»: билеты, отведенные места, соответствующие заграждения и недоступные зоны. Внутренне, однако, понятно, что зрители футболь­ного матча — это не посетители консерватории. Такая толпа остается «конвенциональной» до определенного момента. Она будет конвенциональной, пока хватит сил у конной милиции, ограничивающей проход болельщи­ков к станции метро по окончанию матча. Однако собственные, внутренние «правила» поведения болельщиков «фанатов» таковы, что могут и смести милицию. Тогда от «конвенциональной толпы» не останется и следа — она превратится в следующий вид, в толпу действующую. Однако перед рассмотрением этого вида, вернемся к экспрессивной толпе и к нашему примеру.

Крайний случай экспрессивной толпы — экстати­ческая толпа, возникающая тогда, когда люди доводят себя до исступления в совместных молитвенных или ритуальных ритмических действиях. Это происходит в ходе ряда мусульманских праздников типа «шахсей-вахсей», на сектантских бдениях, иногда — на бурных карнавалах в некоторых латиноамериканских странах. В экстатическую толпу часто превращается молодежь на концертах своих музыкальных кумиров.

*Четвертый вид, действующая толпа,* считается наиболее важным в политическом отношении, и пото­му наиболее пристально изучаемым видом толпы. Дей­ствующая толпа, в свою очередь, подразделяется на не­сколько подвидов. Обычно выделяются *агрессивная* *толпа —* множество людей, движимых гневом и зло­бой, стремящихся к уничтожению, разрушению, убий­ствам. Отдельно выделяется *паническая толпа —* люди, движимые чувством страха и стремлением избежать некой опасности (реальной или воображаемой).

Особняком стоит *стяжательская толпа —* люди, объединенные желанием добыть или вернуть себе некие ценности. Такая толпа разнородна, она может включать и мародеров, и вкладчиков обанкротивших­ся банков, и погромщиков, и т. д. Главная ее особен­ность — общее эмоционально-действенное единство на фоне осознаваемого в глубине конфликта: ведь чле­ны такой толпы борются за обладанием ценностей, ко­торых все равно на всех не хватит.

Особым видом является *мятежная или повстанче­ская толпа.* Окончательное ее название зависит от ре­зультата ее действий. В случае успеха она будет не Просто «повстанческой», а даже «революционной». В случае поражения, она может даже потерять статус «мятежной толпы» и превратиться просто в «случай­ный сброд». Все относительно в этом вопросе.

**Политическое поведение толпы**, в принципе, вполне **поддается контролю и управлению**. Однако, это эффективно до определенной степени. Здесь про­сто нельзя абсолютизировать возможности контроля и, тем более, понимать их примитивно. Имея дело со сложными политико-психологическими феноменами, надо и действовать исключительно политике-психоло­гически.

Приведем конкретный пример. В период осады иранцами посольства США, когда работников посоль­ства держали в качестве заложников, возник показа­тельный эпизод. Разгоряченная некоторыми события­ми, к посольству решительно направилась уже явно экспрессивная толпа, грозившая по ходу дела превра­титься в агрессивно-действенную. Опасность была велика, однако разведка предупредила заблаговремен­но. Соответствующие «меры» были предприняты, ко­гда толпа приблизилась к перекрестку в двух кварта­лах от посольства. В этот момент из боковой улицы, пересекая путь движения толпы, выехал автомобиль с открытым кузовом, в котором находились полуголые американские девушки — артистки из привычных «подтанцовок». Резко затормозив перед светофором, автомобиль привлек внимание толпы, состоявшей (ис­лам) исключительно из суровых мужчин. Возникла пауза, обмен взглядами, жестами, отдельными репли­ками. После этого, выехав на перекресток, автомобиль заглох, преградив путь толпе. Пауза продолжилась. Спустя некоторое время, «починившись», автомобиль медленно продолжил движение по улице, уходящей в сторону от посольства. При этом девушки в кузове устроили перепляс. Это было удивительно, но головная часть толпы («вожаки», «лидеры»), медленно повернув­шись, вдруг продолжила движение за грузовичком. Остальные, даже не видя что произошло, последовали за своим «руководством». Только после того, как толпу исламистов удалось увести таким образом на безопас­ное расстояние, грузовичок прибавил газу, и исчез в дорожной пыли. Обескураженная толпа вскоре рассея­лась.

* 1. **Собранная публика и несобранная публика, особенности поведения.**

с Я. Щепаньским: «Собранная публика может выступать в нескольких видах»[[19]](#footnote-19). Прежде всего, он выделяет публику, собравшуюся случайно, или «сбори­ще». Другой вид — публика, собравшаяся преднамерен­но, которая тоже может выступать в двух различных формах: 1) публика отдыхающая, ищущая развлечений, и 2) публика, ищущая информации (в том числе, на митингах и политических собраниях).

В целом же, «собранная публика — это скопление некоторого количества людей, испытывающих сходное ожидание определенных переживаний или интересую­щихся одним и тем же предметом. Эта общая заинтересованность и поляризация установок вокруг одного и того же предмета или события — основа ее обособ­ления. Следующей чертой является готовность к реа­гированию некоторым сходным образом. Это сходст­во установок, ориентации и готовности к действию — основа объединения публики»[[20]](#footnote-20).

Механизм психологического объединения, в об­щем, вполне очевиден. После внешнего, физического соединения в одном помещении (публика редко дей­ствует на улице), под влиянием воздействия на всех одних и тех же стимулов, среди публики образуются определенные сходные или общие реакции, пережи­вания или устойчивые ориентации. Такая публика обычно быстро осознает рождающиеся у нее настрое­ния, что усиливает впечатления, вызванные действи­ем общего стимула. И после всего этого, Я. Щепаньский делает вынужденное признание, буквально, сквозь зубы: «Таким образом, в публике могут возникнуть та­кие же явления, как и в толпе, а именно общее эмоцио­нальное напряжение, утрачивание рефлексивности, ощущение единства и солидарности. Поэтому некото­рые виды публики, как, например, сборища, собрания или митинги, могут легко превратиться в экспрессив­ную или агрессивную толпу»[[21]](#footnote-21). Как бы не стремилась элита отделить себя от массы, у честных исследовате­лей ото не проходит. Та самая, «высоколобая» элита, оказываясь на спортивных мероприятиях или, скажем, на корриде в виде аморфной, ничем но связанной пуб­лики, под влиянием эмоционального заражения легко превращается в демонстрирующую или даже террори­зирующую толпу.

Значение толп и собранной публики проявляется в периоды социальных волнений, развития революци­онных настроений, войны, забастовок, когда любое собрание или сборище может превратиться в агрессив­ную толпу, а она, в свою очередь, в толпу повстанче­скую, если его овладеют организованные группы, кото­рые сумеют направить ее действия в желательном для иих направлении. Примеров единства такого рода со стороны элитарной «публики» и «низких» массовых толп было очень много в ходе серии «бархатных рево­люций» в Восточной Европе на рубеже 80-х — 90-х гг. ХХ века.

**НЕСОБРАННАЯ ПУБЛИКА**

Я. Щепаньский считал: «Несобранной публикой являются, например, читатели одних и тех же газет слушатели одних и тех же радиопередач, зрители од-них и тех же телевизионных программ, читатели од­них и тех же журналов. Не без причины в Польше укоренился термин «Культура "Пшекруя"» («Kultura "Przekroju"»), имеющий в виду способы выражения, по­ведения, мышления и деятельности, созданные этим по­пулярным еженедельником»[[22]](#footnote-22). Примером российской действительности 90-х гг. стала безусловно специфич­ная в социально-политическом плане «аудитория НТВ». Однако развитие прогресса порождает все новые общности. Сегодня уже необходимо всерьез рассмат­ривать в качестве пока, разумеется, совершенно не­собранной, но часто уже достаточно единой публики «жителей Интернета».

С внешней точки зрения, несобранная публика — это всего лишь «поляризованная масса», то есть боль­шое число людей, мышление и интересы которых ори­ентированы идентичными стимулами в одном направ­лении, и которые ведут себя сходным образом. Это сходство может проявляться не только в бытовых, но и в более социально важных вопросах — в идеологии и политике. В несобранной публике внешне вообще явно не проявляются явления, характерные для толпы или собранной публики. Не проявляется в таком объ­еме «эмоциональное заражение», не исчезает полно­стью рефлексивность и не возникает в полном объеме процесс деиндивидуализации. Хотя заражение и идет, но это — заражение со стороны «черного ящика» (ра­дио- или телеприемника). Разумеется, «ящик» активно стремится и к снижению рефлексивности, и к деинди­видуализации аудитории, однако в полной мере, как в толпе, это трудно достижимо.

Всякие виды «поляризованных масс», несобран­ной публики, представляют собой базу для выработки сходных взглядов, готовности к некритичному воспри­ятию определенной информации. Это основа для соз­дания мнения по некоторым вопросам, основанная на готовности к реагированию сходным образом на иден­тичные стимулы. Следовательно, все виды несобранной публики представляют собой готовую базу для возникновения мнений и настроений — макроформ массово­го политического сознания и соответствующего поли­тического поведения.

Особым примером такой эволюции несобранной публики является действие избирательных кампаний и возникающее в результате электоральное поведение несобранной публики. Данной проблеме посвящено множество специальных исследований. Однако общие механизмы электорального поведения достаточно про­сты. Несмотря на все разговоры о «новых технологи­ях», электоральное поведение в целом продолжает оставаться в значительной степени стихийным пове­дением, подчиняясь его общим закономерностям. В ко­нечном счете, электорат делится на две неравные час­ти. Первая, меньшая часть— это организованный электорат, действующий на основе группового созна­ния и подчиняющийся управляющим этим сознанием институтам. Вторая, значительно большая для любой современной демократической страны часть, пред­ставляет собой неорганизованный электорат.

Общим механизмом политического поведения несобранной публики являются массовые настроения. Последние же, как говорилось в предыдущей главе, представляют собой производное от двух компонентов: притязаний и возможностей их достижения. На этом всегда играли и продолжают играть до сих пор основ­ные политические игроки — политические партии, движения и отдельные кандидаты на выборные посты.

* 1. **Основные формы стихийного поведения: паника и агрессия.**
  2. **Паника и панические настроения в политике…**
  3. **Агрессия и агрессивные настроения в политике: основные причины…**

В общепринятом смысле, под «паникой» как раз и понимают массовое паническое поведение. Об этом на­поминает и происхождение термина: слово «паника», почти идентичное во многих языках, происходит от име­ни греческого бога Пана, покровителя пастухов, пастбищ и стад. Бго гневу приписывалась «паника» — безумие стада, бросающегося в пропасть, огонь или воду без ви­димой причины. «Начинаясь внезапно, это безумие рас­пространялось с пугающей быстротой и влекло всю массу животных к гибели. Спасающаяся толпа пред­ставляет собой типичный случай панического поведе­ния. Известны также многочисленные случаи пани­ческого поведения и вне толпы, например, биржевая паника... Иногда эти случаи определяют как панический ажиотаж, которым обозначается массовое возбуждение, сопровождаемое лихорадочной деятельностью, направ­ленной на избавление от возможной опасности[[23]](#footnote-23).

**К условиям возникновения паники** относятся сле­дующие. *Во-первых,* это ситуационные условия. Вероятность развития массовых панических настроений и панических действий возрастает в периоды обострения текущей ситуации. Когда люди ожидают каких-то со­бытий, они становятся особенно восприимчивыми ко всякого рода пугающей информации.

*Во-вторых,* это физиологические условия. Уста­лость, голод, алкогольное или наркотическое опьяне­ние, хроническое недосыпание и т. п. ослабляют людей не только физически, но и психически, снижают их способность быстро и правильно оценить положение дел, делают их более восприимчивыми к эмоциональ­ному заражению и, за счет этого, как бы снижают по­роги воздействия заразительности, повышая вероят­ность возникновения массовой паники.

*В-третьих,* психологические условия. Сюда отно­сятся неожиданность пугающего события, сильное психическое возбуждение, крайнее удивление, испуг.

*В-четвертых,* идеологические и политико-психоло­гические условия, Сюда относится нечеткое осознание людьми общих целей, отсутствие эффективного управ­ления и, как следствие, недостаточную сплоченность группы. Реальная практика, а также многочисленные экспериментальные исследования показали, что от этой группы условий в значительной мере зависит, сохра­нит ли общность целостность, единство действий в экс­тремальной ситуации, или распадется на панический человеческий конгломерат, отличающийся необычным, вплоть до эксцентричного, поведением каждого, разру­шением общих ценностей и норм деятельности ради индивидуального спасения. Многочисленные экспери­менты американских исследователей показали, что в неосознающих общность целей, слабо сплоченных и структурированных группах паника провоцируется минимальной опасностью (например, даже опасностью потерять несколько долларов или получить слабый удар током). Напротив, ситуации естественного эксперимен­ты (войны, боевые действия) демонстрируют высокие уровни сплоченности специально подготовленных, тренированных и объединенных общими ценностями (на­пример, патриотизм) и нормами общностей людей.

**Возникновение и развитие паники** в большинстве описанных случаев связано с действием шокирующего стимула, отличающегося чем-то заведомо необычным (например, сирена, возвещающая начало воздушной тревоги). Частым поводом для паники являются слухи. Известно, например, что летом 1917 г. в России выдался один из самых обильных урожаев. Тем не менее, уже осенью в стране разразился голод. Ему способствова­ла массовая паника, которую вызвали слухи о пред­стоящем голоде.

Для того, чтобы привести к настоящей панике стимул должен быть либо достаточно интенсивным, либо длительным, либо повторяющимся (взрыв, сире­на, серия гудков и т. п.). Он должен привлекать к себе сосредоточенное внимание и вызывать реакцию под­час неосознанного, животного страха.

*Первый этап реакции* на такой стимул — потрясе­ние, ощущение сильной неожиданности и восприятие си­туации как кризисной, критической и даже безысходной.

*Второй этап реакции* — замешательство, в которое переходит потрясение, индивидуальные беспорядочные попытки как-то понять, интерпретировать произошед­шее событие в рамках прежнего, обычного личного опы­та или путем лихорадочного припоминания аналогичных ситуаций из чужого, заимствованного опыта. Когда не­обходимость быстрой интерпретации ситуации стано­вится острой и требует немедленных действий, именно это ощущение остроты часто мешает логическому ос­мыслению происходящего и вызывает страх. Первоначально, страх обычно сопровождается криком, плачем, двигательной ажитацией.

Если этот первоначальный страх не будет подавлен, то развивается *третий* *этап —* по механизму «цирку­лярной реакции» и «эмоционального кружения». И то­гда страх одних отражается другими, что в свою очеридь еще больше усиливает страх первых. Усиливающийся страх снижает уверенность в коллективной способности противостоять критической ситуации, и создает смутное ощущение обреченности.

Завершается все это действиями, которые пред­ставляются людям, охваченным паникой, спасительны­ми. Хотя на деле они могут совсем не вести к спасению: это этап «хватания за соломинку», в итоге все равно оборачивающийся паническим бегством. Разумеется, за исключением тех случаев, когда бежать просто не­куда. Тогда возникает подчеркнуто агрессивное пове­дение: известно, как опасен бывает «загнанный в угол» самый трусливый заяц.

«Панику обычно характеризуют как индивидуалистическое и эгоцентрическое поведение. Это... справеддиво в том смысле, что целью такого поведения служит попытка личного спасения, которая не укладывается в признанные нормы и обычаи. Однако пани­ка — это одновременно и массовое поведение, посколь­ку при ее возникновении осуществляют свое действие механизмы циркулярной реакции, внушения и психи­ческого заражения — характерные признаки многих видов стихийного массового поведения»[[24]](#footnote-24).

Внешне, паника заканчивается, обычно, по мере выхода отдельных индивидов из всеобщего бегства. Но паническое поведение не обязательно завершается бегством от опасности. Обычные следствия паники — либо усталость и оцепенение, либо состояние крайней тревожности, возбудимости и готовности к агрессив­ным действиям. Реже встречаются вторичные прояв­ления паники.

Оценивая таким образом весь цикл панического поведения, надо иметь в виду следующее. Во-первых, если интенсивность первоначального стимула очень велика, то предыдущие этапы могут «свертываться». Это продемонстрировала паника в Хиросиме и Нагасаки после сброса американских атомных бомб. Внешне дан­ных этапов может как бы не быть — тогда бегство ста­новится непосредственной индивидуальной реакцией на панический стимул. Во-вторых, словесное обозначение пугающего стимула в условиях его ожидания может само непосредственно вызвать реакцию страха и пани­ку даже до его появления. Так, страхом и паническим бегством реагировали солдаты в Первую мировую вой­ну на один только крик: «Газы!». В-третьих, всегда надо принимать во внимание ряд специфических факторов: общую социально-политическую атмосферу, в которой происходят события, характер и степень угрозы, глуби­ну и объективность информации об этой угрозе и т. д. Это имеет значение для прекращения или даже предотвра­щения паники.

**Воздействие на паническое поведение**, в конеч­ном счете, всего лишь частный случай политико-психологического воздействия как такового. Здесь также действует общее по отношению к толпе правило: сни­зить интенсивность эмоционального заражения, вывести человека из гипнотического влияния данного состояния и рационализировать, индивидуализировать его психику.

Однако в случае паники есть и некоторые специфические вопросы. Во-первых, — это вопрос о том, кто станет образцом для подражания толпы. После появления угрожающего стимула (звук сирены, клубы дыма первый толчок землетрясения, первые выстрелы или разрыв бомбы) всегда остается несколько секунд, ко­гда люди «переживают» (точнее, «пережевывают») произошедшее и готовятся к действию. Здесь им можно и нужно «подсунуть» желательный пример для впол­не вероятного подражания. Кто-то должен крикнуть: «Ложись!» или «К шлюпкам!» или «По местам!». Со­ответственно, те, кто исполнят эту команду, становятся образцами для подражания. Жесткое управление людь­ми в панические моменты — один из очень эффектив­ных способов ее прекращения.

Во-вторых, в случаях паники, как и стихийного по­ведения вообще, особую роль играет ритм. Стихийное поведение — значит, неорганизованное, лишенное внутреннего ритма поведение. Если такого «водителя ритма» нет в толпе, он должен быть задан извне. Ши­рокую известность приобрел случай, произошедший в 30-е гг. прошлого века после окончания одного из мас­совых митингов на Зимнем велодроме в Париже. Люди, ринувшись к выходу, начали давить друг друга, и все было готово к трагическому концу. Однако в проеме ле­стницы оказалась группа приятелей-психологов, кото­рые, сообразив, что может сейчас начаться, стали гром­ко и ритмично скандировать потом уже знаменитое:

«Не толкай!». Скандирование было мгновенно подхвачено большинством, и паника прекратилась. Другой, политический пример действия того же меха­низма — постоянное, в течение ряда десятилетий, ис­пользование американскими борцами за гражданские права афро-американцев известной песни «Мы победим!» при противостоянии полиции или национальной гвардии.

Не менее заметным, а политически даже более важным видом поведения толпы является стихийная агрессия, обычно определяемая как массовые враж­дебные действия, направленные на нанесение страдания, физического или психологического вреда или ущерба, либо даже на уничтожение данной массой (толпой) других людей или общностей. Психологически, за внешней стихийной агрессией — разрушительным поведением, всегда стоит внутренняя агрессив-иость — эмоциональное состояние, возникающее как реакция на переживание непреодолимости каких-то барьеров (например, социально-политических) или недоступности чего-то желанного. Именно высоким эмоциональным накалом стихийная агрессия отличается от агрессии организованной, при которой солдаты атакующей армии, например, вполне могут не испытывать сильных эмоций к своим противникам, даже убивая их. На практике, стихийная агрессия всегда сопрово­ждается еще и дополнительными сильными эмоция­ми негативного комплекса типа гнева, враждебности ненависти и т. п. Впрочем, в психологии существует несколько десятков различного рода теорий, объяс­няющих те или иные аспекты агрессивности — от врожденных биологических инстинктов до специаль­ных форм социального научения, необходимых для успешной социальной адаптации в нашем сложном мире. Нам нет необходимости подробно вдаваться в их изучение.

В политико-психологическом контексте, для нас важно иное — то, что на основе агрессивности и аг­рессии в истории и современной политике периоди­чески возникали и возникают агрессивные толпы с весьма специфическим политическим поведением. Если войны обычно вели организованные армии, то восстания и революции делали именно агрессивные толпы. В общепринятом смысле, под «агрессией» как раз и понимают массовое агрессивное поведение тол­пы. Один из многих, Дж. Роуэн определял агрессию как «неприкрыто насильственную, угрожающую, предна­меренную и не подчиняющуюся нормам силу», дейст­вия которой не спровоцированы аналогичными, про­тиворечат обычаям, закону, ценностям[[25]](#footnote-25).

Согласно принятым в западной цивилизации воз­зрениям, теоретически, каждый человек должен иметь право на самоутверждение, а лишенный его — на са­мозащиту, чтобы восстановить чувство своей значимо­сти, необходимое для нормального существования. Блокирование права на самозащиту ведет к агрессив­ности, особенно если оно длительно (как это часто бывает, например, в отношении к национальным мень­шинствам). Агрессия вторгается в сферу власти или престижа, или на территорию другого, и частично за­хватывает то, что удается. Если же агрессия блокирована, спираль ее принимает еще более крутую форму взрыв насилия происходит по причинам прежде всего психологическим, приобретая подчас экстатический характер, когда восстание становится самоцелью, вершиной жизни его участников (как, например, весной 1968 г. это было во Франции).

**К условиям возникновения агрессии** исследовате­ли обычно относятся следующие. *Во-первых,* физиоло­гические условия — алкоголь, наркотики. *Во-вторых,* психологические — уже упоминавшееся ощущение фрустрации, «невозможности исполнения никаких надижд». *В-третьих,* ситуационные в виде наличия лидеров, подходящих средств проявления агрессии (пресловутый «булыжник — орудие пролетариата») и т. п. В-четвертых, это провокационные действия вла­стей или их отдельных представителей, иногда могу­щие спровоцировать агрессию.

**Для развития агрессии** обычно, *во-первых,* требу­ется некоторый конкретный повод, подчеркивающий психологическую безнадежность ситуации для людей. *Во-вторых,* требуются люди, готовые поддержать это ощущение безнадежности, но, одновременно, «кач­нуть» толпу против тех, кто в этом может быть обвинен. В-третьих, требуется конкретный объект агрессии — представитель власти, угнетающего большинства или просто символ властного института. Примерно эти условия совпали осенью 2000 г. в Белграде, когда конституционный суд объявил недействительными итоги выборов, на которых проиграл С. Милошевич. Собравшаяся перед парламентом оппозиционная и поначалу мирная толпа быстро стала агрессивной, сме­ла полицейское заграждение и, по сути, осуществила революцию.

Среди наиболее важных для нашего понимания вариантов агрессивного поведения толпы, различают­ся экспрессивная, импульсивная, аффективная и враж­дебная агрессия. Из самого названия понятно, что экс­прессивная агрессия — это устрашающе-агрессивное поведение, главной целью которого является выразить и обозначить свои потенциально агрессивные намере­ния, запутать оппонентов. Это не всегда и не обязатель­но выражается в непосредственно разрушительных действиях. Классические примеры экспрессивной аг­рессии — ритуальные танцы, военные парады, различ­ного рода массовые шествия типа широко использовав­шихся в свое время немецкими фашистами ночных факельных шествий.

Импульсивная агрессия — обычно, спровоциро­ванное в результате действия какого-то фактора мгно­венно возникающее и достаточно быстро проходящее агрессивное поведение. Такая агрессия может носить прерывистый («импульсный») характер, возникая как бы «волнами», в виде своеобразных «приливов» и «от­ливов» агрессивного поведения.

Аффективная агрессия — чисто эмоциональный феномен, практически полностью лишенный дейст­венного компонента. Этим он отличается от экспрес­сивной формы агрессивной толпы. Аффективная аг­рессия, как правило, представляет собой наиболее впечатляющий, но с политической точки зрения, са­мый бессмысленный вид агрессии, В состоянии аф­фективной агрессии, толпы нападающих повстанцев, например, могут разбиваться о хорошо организован­ную оборону властей, и будут обречены на поражение. Это то, что иногда называется «агрессивным ажиота­жем» — особое состояние, требующее немедлен­ных, любой ценой, жертв и разрушений. Как правило, жертвы в таких случаях и превосходят достигаемые результаты.

В отличие от перечисленных выше форм, особняком стоят еще две. Во-первых, это враждебная агрессия, ко­торая характеризуется целенаправленно-осознанный намерением нанесения вреда другому. Во-вторых, инструментальная агрессия, где цель действия субъекта нейнтральна, а агрессия используется как одно из средств ее достижения. Понятно, что обе эти формы относятся к числу организованных, хотя внешне они подчас могут маскироваться под стихийное поведение толпы, подчи­няясь задачам управляющих ими сил.

«Для форм агрессии, развивающихся в массовых социальных и политических явлениях (террор, геноцид, расовые, религиозные идеологические столкновения), типичны сопровождающие их процессы заражения и взаимной индукции, стереотипизации представлений в создаваемом «образе врага»[[26]](#footnote-26). Однако особую роль в возникновении и поведении агрессивной толпы игра­ет анонимность ее участников. Лабораторными и поле­выми исследованиями доказано, что анонимность дей­ствует на толпу побуждающе и возбуждающе. Таким образом, в целом, массовая агрессия подчиняется всем основным законам массового поведения — в частности, описаным выше законам поведения толпы.

Соответственно, общим законам подчиняются и **механизмы воздействия** на агрессивную толпу. Так, в частности, известно, что лишение толпы анонимности с помощью средств массовой информации (крупные планы в теле репортажах, позволяющие фиксировать лица участников толпы) препятствуют росту ее агрес­сивности и даже способствуют ее организованности. В свое время изобретение несмываемой краски, кото­рой полиция могла «метить» активистов таких толп, на­долго искоренило сам феномен агрессивной толпы из политической практики.

Как и в любой толпе, важную роль в агрессивной толпе играют лидеры, Однако здесь есть одна сущест­венная особенность. Роль лидеров велика прежде все­го как инициаторов восстания. Она уменьшается по мере увеличения толпы и усиления ее агрессивности — в таких ситуациях толпа становится наименее управ­ляемой. Роль лидеров, таким образом, велика лишь до тех пор, пока вокруг них не образуется толпа, далее действующая по законам собственного, стихийного поведения.

* 1. **Прикладные проблемы использования политико – психологического знания.**

Прикладное значение политической психологии велико и многообразно. Собственно говоря, об этом, прямо или косвенно, речь шла во всех предыдущих главах. Как уже подчеркивалось, политическая психо­логия имеет практический смысл везде, где действует человеческий фактор. И только там, где роль этого фактора уменьшается (прежде всего, в бюрократизи­рованных структурах и жестко формализованных по­литических институтах), снижается значение и воз­можности применения политической психологии.

Если говорить в политико-хронологическом плане, то максимальное значение политическая психология имеет в кризисных ситуациях разрушения прежних структур и институтах. Революции, войны, кризисы, восстания, неустойчивые политические режимы — вот точки наибольшего значения психологического факто­ра. Со временем, обычно это значение минимизиру­ется: чем более стабильна и упорядочена политическая система, тем меньшую роль играет в ней психологиче­ский фактор.

Рассматривая отдельные сферы политики, стано­вится очевидным, что роль политической психологии особенно велика там, где речь идет о воздействии на людей. Из предшествующих глав ясно, что политиче­ская психология имеет серьезное значение в плане воздействия на отдельную личность, будь то обычный человек или политический лидер, на малые группы и происходящие в них процессы, на большие группы и, наконец, на значительные массы людей.

Воздействие на эти четыре группы объектов наи­более важно в четырех основных сферах: во внут­ренней политике, во внешней политике, в военно-политической сфере и, наконец, в сфере массовых информационных процессов. **Во внутренней полити­ке** политическая психология имеет прикладное значе­ние практически во всех ее основных измерениях: от борьбы лидеров за власть и психологии власти, до со­стояния массового сознания, обеспечивающего под­держку или, напротив, не принимающего власть. **Во внешней политике** политическая психология исполь­зуется для изучения и воздействия на власть в ино­странных государствах, а также на население этих стран, хотя ее возможности явно меньше, чем во внут­ренней политике. Тем не менее, здесь есть свои, спе­цифические сферы: например, психология диплома­тии, переговоров, всего механизма международного взаимодействия, включая деятельность международ­ных организаций, урегулирование конфликтов и нала­живание международного сотрудничества, и т. д. **В во­енно-политической сфере** политическая психология используется прежде всего для психологической вой­ны с противником, для поддержания боевого духа сво­их войск, а также для пропагандистско-психологического обеспечения разных аспектов военных действий и т. п. **В сфере массовых информационных процессов** политическая психология особенно незаменима. Фак­тически, именно через эту сферу идет большая часть самого психологического воздействия. Соответствен­но, прикладная психология играет важную роль и внутри самой этой сферы. Прежде всего, это касается оптимизации действий средств массовой информации для их наиболее эффективного воздействия на ауди­торию, организации и проведения информационной части избирательных кампаний, организации PR-воз­действия на требуемую аудиторию, формировании той или иной «политической моды» и т. д.

Прикладная роль политической психологии скла­дывается из трех основных компонентов. *Во-первых,* это прикладные политико-психологические исследо­вания — их задачи обычно ставятся практикой, а ре­зультаты требуют практического внедрения. Соответ­ственно, здесь большую роль играет арсенал методов прикладного политико-психологического исследова­ния, дающего конкретное знание, практический ре­зультат. *Во-вторых,* это методы, находящиеся на гра­ни между прикладным исследованием и реальным вмешательством психолога в политические процессы. Соответственно, здесь речь идет о психологическом обеспечении близких к политике или реальных поли­тической процессов. Наконец, *в-третьих,* это психоло­гические методы и приемы, используемые самими политиками в политической практике. Прежде всего, это те приемы борьбы за власть, которые требуют от поли­тиков особой психологической интуиции или наличия точных знаний о том, как сделать эту борьбу эффектив­ной с психологической точки зрения.

* 1. **Методы политико – психологических исследований: конкретные методики и приемы исследования политической психологии личности и малых групп.**

При исследовании политической психологии лич­ности применяется целый ряд методов, прежде всего, заимствованных из арсенала психологии. Изучая лич­ность обычного человека, применяют **анкеты**, разного рода **опросники**, специальные **тесты** на выявление и определение политических ценностей и предпочтений (типа тестов Рокича, Оллпорта-Вернона и др.). Ряд спе­циальных тестов нацелены на оценку эмоций, возникающих по поводу политических персон и событий (например, модификации теста рисуночной фрустрации Розенцвейга). Специальные, обычно **лабораторные про­цедуры** позволяют изучать особенности политического восприятия — в частности, на примере зрительного восприятия политической символики. Специально разработанные А.А. Хвостовым[[27]](#footnote-27) **задания на логичность мышления** политической направленности позволяют оценить степень логичности такого мышления, количество и качество логических ошибок и, в целом, уровень адекват­ности восприятия текстовой политической информации. Существуют и методики, позволяющие оценить политическую направленность психики и поведения личности в целом — например, на основе оценки уровня ригидности мышления, **Ф-шкала** Т. Адорно позволяет оценит! склонность личности к авторитаризму и, еще более кон кретно, к фашизму.

Исследуя личность политика, используются прожективные методики (например, метод незаконченных предложений, тест цветовых предпочтений Люшера, тесты Роршаха, ТАТ и т. д.), а также личностные **тесты-опросники** типа MMPI, многофакторного теста Кетелла и др. При изучении профессиональных полити­ков, а особенно, политических лидеров, многое зависит от терпимости самого политика к исследованию и от его согласия на методические процедуры, требующие дос­таточное количество времени и внимания. При нали­чии адекватного отношения политиков к исследованию, важную роль играют **интервью и беседы** с ними.

Беседа как метод отличается от интервью тем, что носит двусторонний характер. При опросе интервьюер заранее знает, о чем спрашивать респондента, какие ответы можно получить. В беседе участники находят­ся в сравнительно равном положении. Это позволяет изучать политика без заранее заданных схем, общать­ся с ним, сосредоточиться на его личности и личност­ном восприятии обсуждаемых проблем.

Особая разновидность методов изучения полити­ков — так называемые **дистантные методы**, которые не требуют прямого, «контактного» взаимодействия психолога с политиком. Сюда относятся разного рода **психобиографические методы**, включая интервью с его соратниками, родственниками и т. д. Широко при­меняется и **метод экспертных оценок**, позволяющий получить некий «усредненный взгляд со стороны» на того или иного политика, причем глазами высококом­петентных в политике лиц — экспертов.

Очень важную роль играет также **анализ «продук­ции»** политического деятеля. К «продукции» полити­ка относятся тексты, жесты, манера выступления и т. д. Вся эта продукция успешно изучается с помощью раз­личных вариантов **метода контент-анализа**. В качест­ве материала для такого контент-анализа используют­ся тексты, принадлежащие перу данного политика (статьи и книги), видео- и аудио-записи его выступ­лений. В качестве примера можно сослаться на опыт Д. Винтера и М. Херманн с соавторами, анализировав­ших методом контент-анализа тексты выступлений Президентов экс-СССР и США М. Горбачева и Дж. Буша в период установления их взаимоотношений для выявления ряда когнитивных характеристик и особенностей этих лидеров[[28]](#footnote-28). Исследовались такие компонен­ты политического мышления, как убеждения, понятий­ная сложность, представления о методах достижения целей и ряд других особенностей. Подчеркнем, что изучались прежде всего спонтанные, а не написанные заранее спичрайтерами тексты. Результаты сравнивались с данными аналогичных исследований поли­тических лидеров разных стран, что позволило получить достаточно объективированные данные. Близок к этому способу анализа и особенно популярный в последнее время **метод составления личностных ког­нитивных карт** политиков. На их основе вырос и раз­вивается более общий метод построения «личностных решеток» Келли — от особенностей мышления, он идет вглубь структуры личности политика, позволяя дос­таточно эффективно прогнозировать его поведение.

К числу дистантных методов относится и впервые примененное еще Г. Лассвелом[[29]](#footnote-29) изучение медицин­ских карт политиков в одном из элитных санаториев, где их лечили от неврозов, алкоголизма и т. п. Так что история с охотой западных спецслужб за экскремен­тами Л. Брежнева, приведенная во введении к этой книге, имела под собой вполне реальную эксперимен­тальную политико-психологическую основу. Наши собственные попытки в годы советской власти попы­таться получить для исследования медицинские ма­териалы о лидерах даже не первого или второго, а третьего-четвертого эшелонов показали, что в услови­ях тоталитарного режима это представляет собой одну из важнейших государственно-политических тайн. В последние годы начал развиваться генетический ана­лиз личности политических деятелей.

**Политическая психология малых групп**

При исследовании политической психологии малых групп, большую роль до сих пор играют разнообразные **варианты социометрического метода**, разработанного еще Дж. Морено при исследовании политико-психоло­гических последствий Первой мировой войны. Осно­ванные на косвенном опросе предпочтений членов группы по отношению друг к другу, этот метод позво­ляет выявить неформальную структуру группы, опрделить ее лидеров, ведомых, и даже «отверженных».

Особенно эффективны социометрические опросы для выявления структуры партийных политических групп. Процедуры социометрического опроса давно и подроб­но описаны в соответствующей литературе[[30]](#footnote-30). Получае­мые в результате этих опросов данные позволяют по­строить социометрическую матрицу и социограмму групп, а также рассчитать ряд существенных показа­телей — индексов групповой сплоченности, групповой экспансивности, а также групповой интеграции.

Многолетние социометрические исследования по­зволили выявить несколько базовых законов, особенно отличающих функционирование политических групп.

Во-первых, это так называемый социогенетический закон: высшие формы организации групп вытекают из простейших. Хотите понять политическую психологию всей партии — изучайте ее первичную организацию. Хотите понять политическую психологию общества — исследуйте особенности образующих его малых групп.

Во-вторых, социодинамический закон: в любой группе привязанности распределены неравномерно. То есть, всегда есть лидеры и ведомые, а также, по выра­жению самого Дж. Морено, «социометрический проле­тариат» — «отверженные» или «парии».

В-третьих, закон социальной гравитации: сплочен­ность индивидов в группе прямо пропорциональна их влечению, притяжению или отталкиванию по отноше­нию друг к другу, и обратно пропорциональна про­странственной дистанции между ними (при условии, что возможности для общения константны).

Социометрические методы в свое время были на­столько популярны в социально-политической науке и практике, что их создатель Дж. Морено предложил «простой способ» решения всех социально-политиче­ских проблем. Для этого, утверждал он, надо всего лишь переформировать малые группы в пределах стра­ны или даже всего человечества так, чтобы во вновь сформированные группы входили только те люди, которых тянет друг к другу. «Социометрическая револю­ция Морено придет на смену пролетарской революции Маркса!», — резюмировал автор этой, прямо скажем, утопической идеи. Однако, при всем утопизме таких глобальных проектов, социометрия продолжает играть полезную роль в конкретных исследованиях.

Другим методом, позволяющим исследовать поли­тическую психологию групп, обладающих выражен­ными политическими ценностями, является **метод построения** их **психосемантического пространства**[[31]](#footnote-31).

Используя варианты метода семантического диффе­ренциала Ч. Осгуда, отечественные исследователи научились определять политические штампы и клише в лексике новых российских партий. Изучая партий­ные документы публичного характера, они сумели по­строить многомерную типологию сознания политиче­ских активистов.

* 1. **Методы политико – психологических исследований: конкретные методики и приемы исследования политической психологии больших групп.**

При исследовании политической психологии боль­ших групп, широко используются, прежде всего, наблю­дение и социологические опросные методы. **Наблюде­ние** может быть кратко-, средне- и долговременным. Последнее, как правило, ведется большими исследова­тельскими группами и требует значительных усилий по сбору материалов и созданию единой системы индика­торов, подлежащих фиксации в ходе наблюдения. В США, например, таким образом было изучено целое поколение людей на всех фазах его существования, от рождения и социализации до пенсионного возраста. Исследователь, ведущий наблюдение, изучает интере­сующую его ситуацию. Он может непосредственно участвовать в ней. **Метод включенного наблюдения** позволяет изнутри исследовать процесс зарождения и развития политического конфликта, эволюцию массо­вого движения, деятельность политической партии и т. д. Для исследования ценностных ориентации совет­ских рабочих 60-х годов прошлого века, например, отечественный социолог В.Б. Ольшанский определенное время работал слесарем на московском заводе Ильи­ча. Его коллега И.Т. Левыкин, проживая в деревне, ме­тодом включенного наблюдения изучал психологию советского крестьянства того же периода. Американ­ский психолог Т. Лири, войдя в доверие к членам бан­ды уличных хулиганов — тинейджеров, чуть позже, уже в 70-е годы, изучал психологические ориентации популярного тогда молодежного движения хиппи.

Разного рода **социологические опросы и анкети­рование**, проводимые по репрезентативной выборке, в самых разных масштабах, дают полезную информацию, которая поддается политико-психологической интер­претации при условии правильного составления анкет. Такого рода исследования незаменимы в ходе избира­тельных кампаний разных уровней — они дают воз­можность оценивать ход кампании и эффективность усилий кандидатов, а также прогнозировать возможные результаты.

Анкетные исследования и опросы населения полу­чили широкое распространение в 30-е гг. XX века, когда Дж. Гэллап провел первый предвыборный зон­даж политической ситуации. Сегодня широко исполь­зуются обе главные группы опросных методов: интер­вью (предполагающее прямой контакт интервьюера с респондентом) и массовые анкетные опросы (не обя­зательно предполагающих такой контакт — типа поч­товых опросов, публикации анкет в средствах массовой информации и т. п.). Как уже говорилось, это имеет значение для практики, а также для теории. Анализ факторов, влияющих на решение избирателя, изуче­ние зависимости между социологическими характери­стиками избирателя (возраст, образование, пол, про­фессия, уровень дохода и т. п.) и его декларируемым поведением на выборах дает очень важную политико-психологическую информацию.

Особую популярность в последние годы получили так называемые **фокусированные интервью**, образую­щие **метод фокус-групп**. Вместо того, чтобы проводить многотысячные опросы, собирается несколько неболь­ших (7—10 человек) групп «типичных представителей» разных слоев общества, с которыми в течение несколь­ких часов фокусированно обсуждаются интересующие исследователей темы. В дополнение к количественным социологическим данным, это дает необходимый каче­ственный материал.

**Анализ** всей возможной **статистической информации** открыл перед политической психологией новые возможности. Располагая соответствующей техникой анализа, из статистики можно извлечь массу полезных данных, проследить закономерности, выявить тенден­ции, подтвердить те или иные политико-психологические гипотезы. Достоинство данного метода в том, что он позволяет абстрагироваться от ограничений пространства и времени.

Еще один метод политической психологии — **изу­чение документов**. Он включает анализ официальных материалов, стенограмм заседаний парламента, про­грамм партий, отчетов об официальных переговорах и т. д., а также личных документов, дневников, писем, мемуаров. Значительный интерес представляют кино- фото-, фонодокументы, плакаты, картины и т. п.

**Политическая психология масс**

При исследовании политической психологии масс значительную роль играет метод наблюдения. Когда речь идет о поведении толпы, иных методов исследования в режиме реального времени практически просто не су­ществует. Для ретроспективного анализа используются описания современников, мемуары, а также документы. Если же дело касается «собранной» или «несобран­ной» публики, то их изучение включает экспертные опросы и анкетирование (для «собранной») и массовые социологические опросы (для «несобранной» публики).

**При исследовании политической психологии прак­тически всех объектов**, помимо перечисленных кон­кретных эмпирических методов политико-психологи­ческого исследования перечисленных четырех групп объектов, также применяется ряд **общих методов поли­тической психологии**. Они используются в отношении подавляющего большинства конкретных объектов,

Так, в частности, особую роль в политической пси­хологии играет **эксперимент, имеющий специфическую форму игрового моделирования**. При таком моделиро­вании исследуемый процесс или явление воспроизво­дятся в интересующих исследователя параметрах, через создание ситуации своеобразной игры. Поэтому другое название метода — **метод имитационных игр**. Имитируя в игровой форме развитие того или иного политическо­го явления (конфликта, переговоров, заседания парла-ментаит. п.), исследователь Получает возможность пред­видеть варианты развития реального процесса, а также вскрывать его внутренние, психологические механизмы.

Подобные игры применяются для разрешения спор­ных, конфликтных проблем отдельных стран и целых регионов. Их основная задача — предвидеть и устранить возможные или уже существующие конфликты. Выгоды такого моделирования понятны: нейтральные эксперты, имитируя поведение участников конфликта, дают возможность прогнозировать их поведение и предлагать им конкретные рекомендации. Если в игре участвуют представители сторон-участниц конфликта, то это по­зволяет уточнить особенности восприятия и понимания ими спорного вопроса. В свое время была очень успеш­ной дискуссия такого рода между журналистами Сомали, Эфиопии и Замбии по поводу территориальных пре­тензий этих стран друг к другу (1969 г.). В результате возникшего взаимопонимания нормализовался тон прес­сы внутри этих стран, успокоилось общественное мне­ние, что и способствовало урегулированию ситуации.

Если же в игре участвуют лица, могущие непосред­ственно влиять на ситуацию, то это ставит исследова­ние на грань прямого влияния психологов на полити­ку. Так, в начале 70-х гг. в Лондоне (организацией занимался известный в данной сфере немалыми дос­тижениями Лондонский центр исследования конфлик­тов) была проведена серия встреч представителей ру­ководства греческой и турецкой общин на Кипре в связи с обострением положения на острове. Группа психологов разработала «правила игры» и условия встреч, а также удерживала участников от взаимных оскорблений и конкретизировала дискуссию, уточняла позиции, не давала обсуждению уйти в общие рассуж­дения, помогала полнее и точнее воспринимать ситуа­цию и позиции друг друга. Тем самым реально была подготовлена платформа для заключения соглашения об урегулировании положения дел на острове.

Позднее, психологи активно участвовали в подго­товке и проведении знаменитой встречи в Кэмп-Дэвиде, где радушный хозяин-посредник, президент США Дж. Картер, принимал лидеров конфликтовавших то­гда стран, Израиля и Египта. В результате, была пре­кращена война и достигнуты мирные договоренности.

Автору этой книги лично довелось организовывать аналогичные игры, которые привели, в результате, к выработке политики национального примирения в Афганистане во второй половине 80-х гг., а в итоге — к выводу советских войск из этой страны. Похожие приемы в рамках той же политики национального примирения привели к позитивным изменениям в конце 80-х гг. в Анголе, Польше и ряде других стран. В целом, это свидетельствует о безусловной эффективности метода игрового моделирования не только в качестве исследовательского приема, но и в гораздо более серьезном качестве метода особого, психологического вмешательства в реальную политику.

Помимо уже перечисленных, в отношении всех объектов своего исследования политическая психоло­гия активно использует **сравнительно-исторические методы**. К ним относятся методы исторического опи­сания, конкретного анализа, сравнительный, периоди­зации, хронологический, проблемно-хронологический ретроспективный, прогностический, исторических аналогий и др. Сравнительно-исторические методы дают возможность изучать политико-психологические явления и факты в тесной связи с той исторической обстановкой, в которой они возникли и действовали, а также в их качественном изменении на различных этапах развития. Понятно, например, что механизмы лидерства менялись на протяжении истории — от пе­щерного вождизма до президентства. Однако уловить и зафиксировать эти изменения можно только при сравнительном политико-психологическом анализе. Он особенно необходим для анализа неоднократно повто­ряющихся в истории явлений, применим для сравне­ния политических процессов, имеющих генетическое родство, действующих в единой исторической ситуа­ции, но не связанных прямо по происхождению. К такого рода примерам можно отнести, скажем, политиче­скую психологию февральской и октябрьской (1917 г.) революций в России.

Сравнительно-исторические методы предостере­гают исследователя от вульгаризации и других иска­жений политической психологии, позволяют обоб­щать современный и исторический опыт политики. Сравнение отдельных этапов и периодов политиче­ского процесса дает возможность выявить психоло­гические закономерности его развития. Проблемно-хронологический метод предполагает расчленение более или менее широкой проблемы на ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хро­нологической последовательности. Метод ретроспек­тивного психологического анализа политических явлений способствует развитию прогностической функции политической психологии, поскольку воз­можность заглянуть в будущее тесно связана с уме­нием делать адекватные выводы из предшествующего и современного развития, распознавать его законы.

В целом же, особое значение для политической психологии имеет наиболее общий, системный метод. Именно он позволяет изучать политику как комплекс­ный процесс, выявлять на общем фоне развития того или иного политического явления наиболее существен­ные психологические компоненты, прослеживать их взаимозависимость между собой, а также их влияние на политические явления и процессы. Системный подход подсказывает и еще одну важную вещь. Изучая те или иные объекты, политический психолог должен уметь пользоваться не одним-двумя методами, а выстраивать целостную систему методов своего исследования.

* 1. **Методы психологического вмешательства в политику: переговоры, формирование каолиций, политические группировки и их взаимодействие.**

Как уже говорилось выше, целый ряд методов по­литико-психологического исследования находится на грани прямого вмешательства политической психоло­гии в реальную политику. Прежде всего, это относит­ся к специфическим экспериментальным приемам, в частности, к методу игрового (имитационного) моде­лирования. Примером перехода этой грани является проблема психологии и психологического обеспечения реальных политических переговоров.

**Переговоры**

Переговоры — процесс обсуждения двумя или бо­лее сторонами проблем, представляющих взаимный интерес, как правило, с целью поиска путей их реше­ния. В настоящее время в мире наблюдается устойчи­вая тенденция к увеличению количества и интенсив­ности ведения переговоров в самых разных сферах (политика, дипломатия, торговля, разрешение трудовых споров, национальных конфликтов и т. п.). Соответст­венно, возрастает число специальных исследований психологической составляющей переговоров[[32]](#footnote-32).

Согласно М.М. Лебедевой, посвятившей данной проблеме ряд работ[[33]](#footnote-33), главное предназначение перего­воров — разрешать споры и сотрудничать. Реально, это две стороны одной медали; переговоры, ориентированные на сотрудничество, вовсе не исключают того, что у сторон могут появиться серьезные разногласия, и на этой почве возникнет конфликт. Возможна и прямо противоположная ситуация, при которой урегулирова­ние конфликта перерастет в сотрудничество с бывшим соперником. История знает немало примеров, когда даже военные противники впоследствии становились партнерами в торговых отношениях.

И при сотрудничестве, и при конфликте перегово­ры обычно нужны для принятия совместных решений с последующим их выполнением, хотя в действительности переговоры часто используются и для других целей, не связанных с решением проблем, а порой, даже проти­воречащих им. Например, для отвлечения внимания партнера, пропаганды собственных взглядов, выясне­ния точек зрения и т. п. В этом смысле, переговоры мо­гут выполнять несколько различных функций.

В переговорах выделяют содержательный (что имен­но подлежит обсуждению) и процессуальный (каковы закономерности самого переговорного процесса, а так­же какова стратегия и тактика участников переговоров) аспекты. Одна из важнейших психологических характе­ристик переговорного процесса заключается в том, что это всегда совместная с партнером деятельность. След­ствием этого является необходимость учета интересов партнеров, а также особенностей его восприятия про­блемы.

Обычно стороны обращаются к переговорам в тех случаях, когда односторонние действия невозможны или невыгодны, а также нет предусмотренных в обыч­ном, например, законодательном порядке процедур и регламентированных моделей решения. Когда хотя бы одна из сторон считает, что она способна более эффек­тивно решить проблему самостоятельно, переговоры вряд ли состоятся. Не состоятся они и тогда, когда воз­никшие противоречия и разногласия можно легко пре­одолеть на основе нормативных актов, которым следу­ют обе стороны. В то же время, практика ряда стран показывает, что многие вопросы, связанные даже с гражданским правом, легче и быстрее решать не через судебные или иные правоохранительные инстанции, а еще в досудебном порядке, путем переговоров. Только в том случае, когда переговорные возможности исчер­паны, а согласия не достигнуто, стороны обращаются в суд. Причин избегания разбирательства в суде как минимум две. Во-первых, это необходимость платить судебные издержки. Во-вторых, что может быть более важным, решение суда — это чужое решение, обяза­тельное к исполнению. Стороны же путем переговоров могут найти иное, свое решение, которое в большей сте­пени удовлетворит каждую из них.

Другой характерной чертой переговоров является соотношение интересов партнеров, которые частично совпадают, а частично расходятся (взаимоисключаю­щие и непересекающиеся интересы редко подлежат переговорам). Области совпадения и несовпадения ин­тересов могут быть различными в зависимости от кон­кретной ситуации, однако они обязательно присутству­ют при любых переговорах. Это отличает переговоры от многих иных видов деятельности как с чисто кон­фликтными интересами (например, спортивные состя­зания, войны и др.), так и с практически совпадающи­ми (различные виды сотрудничества). При полном совпадении интересов участников, а также понимании путей достижения целей, обсуждение не требуется — стороны просто переходят к совместным действиям. При полном расхождении интересов наблюдаются кон­куренция, состязание, противоборство, конфронтанция и, наконец, войны. Именно совпадение интересов де­лает переговоры возможными, а их расхождение побу­ждает к проведению переговоров.

От интересов участников переговоров необходимо отличать их позиции и переговорные концепции. По­зиции на переговорах подразумевают то, как стороны сформулировали свои интересы и представили их парт­неру. Позиции могут довольно значительно меняться в ходе переговоров. Переговорная концепция — менее изменчивый элемент. Под ней понимается общий под­ход к данным переговорам.

Согласование интересов составляет центральное психологическое звено переговорного процесса, их основной смысл. Оно может осуществляться на осно­ве двух подходов: при так называемом «торге», или при совместном с партнером анализе проблемы. При торге переговоры рассматриваются сторонами как одно из средств реализации своих интересы в наиболее пол-йом объеме. Здесь каждый стремится получить макси­мально возможное, при этом интересы другой стороны игнорируются. Совместный с партнером анализ проблемы нацелен на разрешение противоречий и взаимное удовлетворение интересов.

Найденное в результате переговоров решение может быть двух основных типов: компромиссным, когда стороны делают уступки навстречу друг другу (по отдельным вопросам, или увязывая их в один па­кет), и принципиально новым, когда участники снима­ют противоречия путем, например, включения данной проблемы в более широкий контекст. Так, появление глобальных проблем, усиление взаимозависимости мира совсем по-иному поставило перед членами ми­рового сообщества более частные вопросы.

В структуре переговорного процесса выделяется три основные стадии; подготовка к переговорам; их ведение; анализ результатов и выполнение достигну­тых договоренностей. В свою очередь, стадия ведения переговоров предполагает прохождение ряда этапов: взаимного уточнения позиций, интересов, точек зрения; обсуждения возможных подходов к решению пробле­мы; согласования интересов. Этапы ведения перегово­ров реализуются через способы подачи позиции и раз­личные тактические приемы.

**Коалиции**

Еще один пример частого психологического вме­шательства в политику — создание коалиций. Без по­нимания психологической сути этого явления, как пра­вило, коалиции оказываются неустойчивыми и быстро распадаются. Понятие «коалиция» — от лат. coalescere, объединяться, обычно используется в двух наиболее известных смыслах. Во-первых, это политический и военный союз двух и более государств против общего противника (Антанта в Первой, или антигитлеровская коалиция во Второй мировой войне). Во-вторых, это соглашение, выработанное партиями либо обществен­ными деятелями для осуществления совместных дейст­вий. В обоих смыслах, мы видим внешнюю суть коали­ции. За ней же, естественно, стоит суть внутренняя, психологическая.

С психологической точки зрения, в основе любой коалиции лежат несколько факторов. Во-первых, это осознание дефицита собственных ресурсов и желание воспользоваться чужими ресурсами для достижения своих целей. Во-вторых, это наличие общего врага, об­щей опасности. В-третьих, готовность закрыть глаза на существующие разногласия и противоречия с потенци­альным партнером по коалиции в связи с важностью первого и второго факторов. Выдающимся психологиче­ским мастером коалиций был И.В. Сталин. Вначале, имея в виду цели «мировой революции» и понимая недоста­точность собственных ресурсов, он вступил в тайную коалицию с Германией против общего врага, мировой буржуазии. Для начала, он решал конкретную задачу, которую Красная армия не смогла решить раньше — захват и раздел Польши. Как известно, были выработа­ны и подписаны соответствующие протоколы («пакт Молотова-Риббентропа»). Принципиально важно, что была забыта вся предшествовавшая коминтерновская антифашистская риторика, закрыты глаза на все проти­воречия с фашизмом.

Затем, после того, как данная коалиция распалась и началась война с Германией, Сталин легко вступил в антигитлеровскую коалицию с «мировой буржуазией» в лице США и Великобритании. В основе этого лежали все те же факторы: понимание, что без «второго фрон­та» выиграть войну с Германией маловероятно, наличие общего врага в лице А. Гитлера и, наконец, легкая заме­на антибуржуазной риторики на антифашистскую. Лю­бопытно, что абсолютно теми же факторами руково­дствовались и партнеры по новой коалиции — особенно Великобритания, обиженная на Гитлера за то, что он до этого нарушил мюнхенские соглашения. Впрочем, оби­жаться было не на что: и У. Черчилль, и А. Гитлер всего лишь показали себя не менее выдающимися мастерами политических коалиций. Обратим внимание на особую роль личности лидера в формировании коалиций. Для этого нужна особая психика и изощренное сознание.

Действию аналогичных факторов подчиняются не только внешнеполитические, но и внутриполитиче­ские процессы. Особе значение имеет формирование партийно-фракционных коалиций в парламентских странах для образования правящего большинства и, соответственно, формирования правительства. Так, в частности, Д.Д. Робертсон[[34]](#footnote-34) разработал, на основе тео­рии коалиций В. Райкера, типологию коалиционного лидерства (то есть, «парламентского» по Д.М. Бернсу). По его мнению, на стиль лидерства влияет тип правящей коалиции, который, в свою очередь, опре­деляется конфигурацией политических партий, попа­дающих в коалицию, пропорцией мест в главной палате и количеством партий в коалиции. Как известно, главными типами коалиции во внутриполитическом измерении являются «коалиция меньшинства», «ми­нимальная выигрышная коалиция» и «сверхбольшая коалиция».

Коалиция меньшинства порождает особое, «консуль­тативное» лидерство, так как для получения поддержки, скажем, премьеру обычно необходимо проводить кон­сультации за пределами коалиции. Минимальная выиг­рышная коалиция ведет к появлению лидера-гегемона который доминирует во всех сферах, по которым при­нимается решение. В сверхбольшой коалиции стиль пре­мьера будет компромиссным, так как ему придется достигать консенсуса и примирять конфликтующие ин­тересы внутри коалиции.

В специальных экспериментах Дж.К. Марнингхана[[35]](#footnote-35) коалиции изучались в лабораторных условиях. Че­тыре модели коалиционных игр («минимальных ре­сурсов» Гамсона, «сделки» Комориты и Черткоффа, «взвешенной вероятности» Комориты и «модель Рофа-Шапли»), являвшихся моделями конфликтных ситуа­ций, исследовались с точки зрения их прогностическо­го значения, фактора увеличения или уменьшения вероятности получения выигрыша, и проявлений фе­номена «сила в слабости». Оказалось, что игроки с меньшими ресурсами чаще включаются в выигрыш­ные коалиции. Наиболее прогностически адекватны­ми оказались модели «сделки» (торга за условия коа­лиции) и «взвешенной вероятности» (рационального конструирования коалиции). Феномен «сила в слабо­сти» (роль игрока, обладающего небольшими ресурса­ми, оказывается решающей при его присоединении к той или иной коалиции, которая в результате становит­ся выигрышной) возникал в ситуации легкой взаимо­заменяемости таких игроков и повышенных ожиданий ими предложений от других. Слабость таких игроков оказывается «сильной», когда их несколько, и они пользуются спросом — тогда возникает торг. Однако их шансы на успех не очень велики. Скорее, они воз­растают по ходу игры: увеличивающиеся в ходе игры ресурсы ведут к повышению вероятности включения игрока в выигрышную коалицию.

Во внутриполитической сфере в процессе и в ре­зультате формирования коалиций могут возникать различные политические группировки. Эти процессы также имеют свою, обычно скрытую, политико-психо­логическую основу.

**Политические группировки и их взаимодействие**

Понятие «группировка» в политике используется в трех значениях. Во-первых, это взаимодействие двух или более разнородных центров политической деятель­ности, на основе соглашений демонстративно общего характера. Во-вторых, взаимодействие на основе тай­ного сговора, тщательно скрываемого от общественно­сти и не носящего характера формального соглашения или союза. В-третьих, это согласованные или совмест­ные акции на основе временного (или кажущегося) совпадения их интересов. То есть, группировки делят­ся на демонстративные, тайные и временные. Решаю­щим фактором является наличие общих интересов — только на их основе возможна совместная деятель­ность.

Без наличия действительно общих интересов, группировки в политике имеют тенденции к распаду. Однако, при определенных условиях (взаимная по­требность участников друг в друге, необходимость сплотиться перед лицом общей опасности) они могут превращаться в относительно устойчивые коалиции и без позитивных общих интересов — скажем, достиже­ния программных целей. Тогда сплачивает ситуация и негативные общие интересы — та же общая опасность, представляющая угрозу для реализации интересов. Классические примеры группировок — это предвы­борные партийно-политические объединения. В них всегда понятен общий интерес как позитивного (пройти, скажем, в парламент), так и негативного свойства (не проиграть, не остаться «за бортом» политической жизни), В жизни каждой страны в любой момент мож­но найти примеры таких группировок, Российские выборы в Государственную Думу 1999 г. показали несколько таких объединений. К «демонстративным» можно отнести Союз правых сил, формально соединивший несколько мелких право-либеральных структур. К «тай­ным» — «Отечество — вся Россия». Создание группи­ровок способствовало их успеху на выборах, однако вскоре они либо явно распались (ОВР), либо стали ис­пытывать внутренние конфликты (СПС). Внутри Думы возникли новые группировки (особенно в период раз­дела постов и должностей между фракциями), которые также оказались достаточно временными. Подчеркнем, что в формировании всех перечисленных группировок в качестве консультантов участвовали и психологи, однако степень их прямого влияния в отечественной политике пока не очень существенна. Рекомендации психологов принимаются только в тех случаях, когда они совпадают с мнениями и целями лидеров группи­рующихся сил.

Более позитивным примером достаточно долговре­менной политической группировки можно считать НПСР во главе с КПРФ. Этот союз существовал, хотя и не без противоречий, с 1995 по 1999 гг. После пере­рыва наблюдались попытки его восстановления.

К сравнительно долговременным, обычно, как раз и относятся оппозиционные, особенно откровенно антиправительственные группировки. Это политиче­ские или военно-политические объединения групп, партий, движений, военных формирований, ставящие целью свержение правительства с помощью силы, либо принуждение его к выполнению определенных требо­ваний. Как правило, такие группировки возникают и действуют в условиях фактической гражданской вой­ны или революции. Они ориентируются в основном на нелегальные, в том числе вооруженные средства борь­бы, включающие террор и психологическую войну в ее наиболее жестких формах.

Политически, образование таких группировок может быть составной частью спланированного госу­дарственного переворота или локального военного мятежа, но возможна и стихийная партизанская фор­ма ее зарождения. Социальная база таких группиро­вок, в зависимости от конкретных условий страны, может быть различной, но обычно включает в себя маргинальные слои, люмпенство, а в полиэтническом обществе — соответствующие этнические группы, подвергающиеся дискриминации.

Психологически, ключевым мотивом возникнове­ния и существования таких группировок является из­вестный мотив: «Против кого будем дружить?». Чаще всего, такие группировки представляют собой коали­ции совершенно разнородных сил, объединяемых только враждебностью к власти и экстремизмом в выборе средств борьбы. Отсюда их внутренняя неус­тойчивость и склонность к распаду после достижения позитивных целей — овладения властью. Классический пример — группировка большевиков с эсерами ради захвата власти в России в начале века. После достиже­ния цели в октябре 1917 г., группировка вскоре распа­лась — начался дележ власти, правительственных по­стов, влияния на страну. Итогом стало «подавление левоэсеровского мятежа» и установление большевика­ми монополии на власть. Обратим внимание на то, что в то время сами политики, включая лидеров группиро­вавшихся сил, выполняли функции практических поли­тических психологов, что достаточно отчетливо просле­живается по их опубликованным работам того периода.

* 1. **Психологические приемы политического действия: политическая интрига и политический заговор. Политическая мимикрия. Психологическая война. Политический анекдот.**
  2. **Психологические приемы политического действия: политическая мимкрия, психологическая война. Политический анекдот.**

**Политическая интрига**

Само понятие «интрига» происходит от франц. intrigue и еще более раннего лат. intrico, intricare, что имеет несколько значений. Во-первых, это скрытые действия, обычно неблаговидные, происки, козни для достижения чего-либо. Во-вторых, психологический способ построения фабулы, сюжета, схема развития событий при помощи сложных перипетий действия, переплетения и столкновения интересов персонажей, особенностей обстоятельств и их соотношения, обес-лечивающих динамичное развитие действия. В-третьих, реже, любовные отношения, любовная связь. Все три значения встречаются в контексте современной политической жизни и наполнены значительным психологическим содержанием.

В обычном употреблении политическая интрига — сложное, запутанное, подчас загадочное стечение об­стоятельств, ведущее к плохо прогнозируемым для обы­денного сознания, обычно неожиданным последствиям. Внешне, феноменологически, такая интрига представ­ляет собой соединение во времени и пространстве ряда разноп о рядковых политических событий и процессов, создающее качественно новое направление развития политической ситуации. Внутренне, с точки зрения механизмов, интрига, как правило, является плодом целенаправленных усилий, политико-психологической игры политических сил и/или отдельных политических деятелей, ведущих течение событий к необходимым им результатам в условиях создания видимости вроде бы спонтанного, неожиданного, самопроизвольного разви­тия этих событий, Наиболее отчетливо эти механизмы интриги проявляются в такой ее разновидности как политический заговор.

Значительно реже интрига является следствием действительно случайного стечения обстоятельств — в этом случае она обычно представляет собой такую игру политического случая, последствиями которой могут воспользоваться самые неожиданные силы и фигуры. Примером такого рода может служить сложная ситуа­ция в ходе развития Великой французской революций, когда в итоге в заимоизнуряющей и запутанной борьбы различных политических сил возникла ситуация безвла­стия, и «кончиком шпаги» Бонапарта была поднята «ле­жащая в пыли» императорская корона.

Психологическая интрига — один из древнейших, традиционных способов борьбы за власть и влияние, элитарный способ «делания политики». Описания пер­вых интриг присутствуют уже у античных авторов. Практика интриг была широко развита в древневосточ­ных государствах. Само понятие возникает в древнем Риме, политическая жизни которого в значительной степени строилась именно на интригах — так, в част­ности, наиболее известные примеры из того времени связаны с интригами египетской царицы Клеопатры в ее сложнейших взаимоотношениях с римскими импе­раторами. В Италии родились и первые попытки ана­литического осмысления места и роли интриги в поли­тике — признанным теоретиком интриги считается Н. Макиавелли, а понятие «макиавеллизм» до сих пор служит синонимом обозначения выраженной склонно­сти политика к интриге и интриганству.

Целенаправленная интрига представляет собой дос­таточно длительный, развивающийся процесс, включаю­щий три компонента. Во-первых, это завязка (появление замысла, цели, идеи интриги). Во-вторых, кульминация (возникновение критической ситуации, сочетающей максимум запутанности, таинственности и, одновремен­но, готовности условий для достижения поставленных целей). В-третьих, разрешение (достижение инициатора­ми интриги цели, скрытой от большинства). По времени протекания и внутреннему динамизму различаются бы­стротечные (например, преследующие цели физическо­го устранения того или иного политического персонажа или даже политической силы — типа заговора) и дол­госрочные, латентные, направленные на постепенное изживание препятствующих целям интриги обстоя­тельств (например, целенаправленное и поэтапное ос­лабление влияния и подрыв авторитета политических оппонентов).

По преследуемым такой интригой целям выделяют­ся интриги, направленные персонально- и социально-политически. К первой группе относятся интриги, пре­следующие целью физическую ликвидацию отдельного политического персонажа; отстранение его от власти, политическую дискредитацию и м орально-нравствен-ную компрометацию и т. д. Ко второй группе — интри­ги, ставящие задачи физического или символического устранения и компрометации не отдельного деятеля, а той или иной группы, причем независимо от ее разме­ров [от, скажем, расстрела «группы заговорщиков» или устранения представителей правящей династии до ли­квидации целого социального слоя или даже класса — типа, например, «кулачества как класса»).

Традиционные инструменты интриги практически не претерпели изменения в истории политики с древ­нейших времен до наших дней. Это относится как к способам физического устранения, так и к приемам политической и моральной дискредитации. События последних десятилетий подтвердили действенность как террористического акта (например, покушение на Раджива Ганди в ходе интриги в период апофеоза пред­выборной кампании в Индии в 1991 г.), так и обвине­ний в нарушении моральных норм и запретов типа склонности к алкоголизму и прелюбодеянию (например, интрига, направленная против американского сенатоpa Г. Харта для его диксредитации в качестве кандида­та на президентский пост, и связанная с оглаской де­талей его личной жизни; провал некоторых кандидатов президента США Дж. Буша на министерские посты в связи с обвинением их в скрытом алкоголизме и т.п.). Современность обогатила «инструментальный арсе­нал» интриг целенаправленным использованием про­цедур демократического общества: например, «органи­зацией голосования» или подтасовкой его результатов. Для нашего времени характерно и то, что само по себе обвинение в «интриганстве» стало одним из сильней­ших средств политической интриги.

Политическая интрига может носить как внутри­политический, так и внешнеполитический характер. Это определяется как поставленными целями, так и масштабами распространения и средствами достиже­ния целей интриги. Если в первом случае речь идет об изменении баланса политических влияний внутри от­дельно взятого государства, то во втором — в регио­нальном, континентальном или даже общемировом масштабе. Например, политическая интрига, связан­ная с подписанием конфиденциальных документов между Германией и СССР в конце 30-х гг. (так назы­ваемого «Пакта Молотова-Риббентропа» и секретных протоколов к нему, за которыми стояли лично Гитлер и Сталин), начавшись как интрига регионального зна­чения (раздел Польши и «решение» Балтийского во­проса), вскоре переросла в континентальную, а затем вылилась в войну мирового масштаба.

Склонность к использованию интриги как основ­ного инструмента политики в пропаганде обычно оп­ределяется как «интриганство», а политик (особенно из числа политических противников), склонный к ин­тригам — как «интриган». Не касаясь оценочного зву­чания данных понятий, отметим, что за склонностью к интригам всегда стоит так называемый «психологиче­ский дар интриги», относящийся преимущественно к достоинствам политика в традиционной трактовке. Из­вестными мастерами политической интриги были такие политики как кардинал и премьер-министр Франции А. де Ришелъе; один из «отцов-основателей» британской секретной службы писатель Д. Дефо; часто выполняв­ший особо деликатные поручения французского двора М. Бомарше; министр ряда сменявших друг друга правительств А. Талейран и мн. др. В истории России свой след оставили обладавшие выраженным даром политической интриги Б. Годунов; граф Лесток — наперстник императрицы Елизаветы; министр трех императриц граф А. Бестужев и др. В истории XX в. признанными мастерами политической интриги считаются Сталин, Мао Цзедун, руководитель абвера немецкий адмирал Канарис и др.

Разумеется, политические интриги носят верху­шечный, элитарный характер и плохо сопрягаются с интересами народных масс. Последние, в отдельных случаях, могут реально (например, спровоцированные бунты) или потенциально (угроза массовых выступле­ний) вовлекаться в политические интриги, однако они неизбежно являются объектами манипулятивного воз­действия. Единственное, хотя и не всегда достаточное средство избегания этого — максимальная демократи­зация и широкая гласность политической жизни, соз­дание специальных инструментов социального контро­ля в рамках гражданского общества.

**Политический заговор**

Понятие политического заговора означает тайное соглашение (уговор, сговор) нескольких лиц, высту­пающих в индивидуальном качестве или в качестве лидеров политических сил о совместных действиях против кого-либо или, реже, чего-либо для достижения каких-либо определенных политических целей. Поли­тический заговор — особая разновидность политиче­ской интриги, отличающаяся максимально возможной конспиративностью и негативной, деструктивной, а не созидательной направленностью. Заговор всегда на­правлен «против», а не «за». Для того, чтобы быть ус­пешным, тайное соглашение обязательно должно быть малочисленным. Поэтому бытующие подчас выраже­ния типа «заговор реакционных сил» носят не анали­тический, а исключительно образный, пропагандистско-идеологический характер.

Большая часть известных удавшихся в истории заговоров (учитывая, что механизмы самых успешных так и остаются тайными) носила индивидуально на­правленный характер и была нацелена против конкрет­ных личностей — прежде всего, против индивидов - носителей власти. Как правило, заговоры, направленные не против персоны, а против некой идеи, системы в це­лом, терпели неудачи — для реализации подобных масштабных целей требуются иные масштабы участников. Примером неудачного заговора такого рода является, скажем, заговор декабристов 1825 г., направленный не столько против личности Николая I, сколько против идей самодержавия и крепостничества. Заговор как специфи­ческий, наиболее персонифицированный вид политиче­ской интриги отличается требованием максимального соответствия между локальным числом участников и локальностью достигаемой цели.

Реальный заговор представляет собой одно из тра­диционно эффективных средств борьбы за власть и влияние в политике. Исторически первые заговоры были направлены на физическое устранение полити­ческого противника, что решало проблему кардиналь­но — например, заговор Брута против Цезаря, будущей императрицы Екатерины II против своего супруга и т. п. С течением времени, демократизацией и гуманизаци­ей политики заговоры стали носить более спокойный характер и видоизменили конечную цель: вместо фи­зического устранения достаточным стало политическое отстранение оппонента. Ссылка и отставка стали доми­нирующими целями. Хотя они использовались и рань­ше, но, в основном, против второстепенных персона­жей при специфическом стечении обстоятельств, уже ослабляющих степень их влияния (например, заговор против светлейшего князя А .Меньшикова, приведший к его опале и ссылке после смерти высокого покрови­теля — Петра I).

Со временем, именно такие варианты стали выхо­дить на первый план в отношении первых лиц государ­ства. Классический пример заговора такого рода в XX в. представляет собой история смещения Н.С. Хру­щева с высших постов в КПСС и советском государст­ве в результате заговора Л.И. Брежнева и его окруже­ния. Недавним примером неэффективного заговора стали целенаправленные действия ГКЧП по изоляции М.С. Горбачева в Форосе с целью последующего от­странения его от власти.

Смягчение целей и методов заговоров привело к изменению функциональных ролей его участников. Раньше, традиционно, достаточно четкую структуру участников заговора составляли три группы лиц: мак­симально заинтересованные идейные вдохновители, которые приобретали наибольшую выгоду в случае его успеха; организаторы-«разработчики» из числа их сто­ронников и помощников; а также непосредственные исполнители, которые редко знали о всей структуре за­говора и своей подлинной роли, и мало чего приобре­тали в случае успеха заговора. В качестве примера можно взять широко известный заговор французского кардинала А. де Ришелье против английского премьер-министра герцога Бекингэма, приведший к убийству последнего.

С течением времени, однако, жесткие функцио­нальные различия стали стираться: для сохранения тайны необходимо было сокращать невольно расши­рявшийся круг посвященных. Именно поэтому вдохно­вители были вынуждены становиться, одновременно, и организаторами, и даже непосредственными исполни­телями. Так, например, это показал заговор ряда чле­нов высшего советского руководства в 1953 г. против Берия: инициаторам этого заговора пришлось не толь­ко лично разработать все нюансы осуществления аре­ста противника, но и активно в нем участвовать самим. Известно, что в критический момент Н.С. Хрущев лич­но вытащил пистолет и приказал арестовать Л.П. Берия.

С другой стороны, в странах иных политических традиций, напротив, демократизация институтов вла­сти привела к вынужденной необходимости включать в заговор значительное число людей — в частности, участников процедур, связанных с голосованием. По­скольку их посвящение в глубинные цели заговора как правило невозможно, то это усиливает расслоение между вдохновителями и организаторами с одной сторо­ны, и массой непосвященных исполнителей, участвую­щих в действиях против жертвы заговора, с другой. В целом, однако, и здесь можно говорить о стирании традиционного разделения обязанностей.

Роль заговора как психологического инструмента политики зависит от степени демократизации общества. Эта роль наиболее значительна в тоталитарных и авто­ритарных социально-политических системах, в которых вопросы власти и управления сконцентрированы в уз­кой среде политической элиты и решаются в рамках не столько и нституционализированного, правового, сколько межличностного, келейного взаимодействия. В таких системах, в силу небольшого числа действующих в политике лиц, наиболее распространены дворцовые перево­роты и террористические акты, направленные против правителей, особое значение приобретают характер личных взаимоотношений между членами элиты, их личные амбиции и усилия по достижению власти. В силу неразвитости политической культуры, общество легко принимает такие явления и смиряется с их последствиями.

Напротив, при демократическом, правовом способе организации социально-политической жизни роль заго­воров снижается. В таких обществах борьба за власть носит значительно более широкий и гласный характер, требует для успеха вовлечения большого числа людей, что невозможно в сравнительно узких рамках заговора. Уменьшение степени концентрации власти, разделение властей, появление структур представительной, регулярно сменяющейся власти неизбежно ведет к снижению опасности и эффективности заговоров и развитию «антизаговорщицкого» мышления.

Заговор, как инструмент политики, противостоит сознательному участию в ней широких масс. Общество, а котором заговоры играют значительную роль, не может считаться демократическим и находится в опасном положении. Устранение самой возможности заговоров — условие нормального социально-политического развития, связанного с гласностью и массовым участием членов общества в принятии политических решений.

**Политическая мимикрия**

Политическая мимикрия — от англ. mimicry, подражательство. В наиболее распространенной до недавнего времени отечественной политической трактовке беспринципное приспособление к окружающей социально-политической среде, к сложившимся условиям жизни ради достижения каких-либо выгод. В политической мимикрии и, еще более определенно, в хамелеонстве упрекали тех представителей господствовавших прежде классов и слоев после свершения революций, которые шли на сотрудничество с победившими силами, всячески скрывая и маскируя свое «социальное происхождение». В пропагандистском, политико-идеологическом смысле, обвинения в политической мимикрии типичны для классово-поляризованного, внутренне глубоко конфронтационного, вплоть до социального антагонизма общества, находящегося на этапе ожесточенной политической борьбы.

В более глубоком, аналитическом понимании политическая мимикрия означает сложный комплект защитных мер и приспособлений социально-политического характера, позволяющих выжить и сохраниться тем социальным группам, силам и слоям, для которых в обществе возникли невыносимые условия жизни и деятельности. Это вынужденное средство самозащиты в кризисных ситуациях. Подобными средствами, в ча­стности, была вынуждена широко пользоваться ин­теллигенция в советском обществе после победы ок­тябрьской революции 1917 г. Само появление понятий типа «пролетарская (рабоче-крестьянская, трудовая, революционная и т. п.) интеллигенция», «пролетарий умственного труда» и т. д. означало выраженное вы­нужденное стремление приспособиться к сложившей­ся ситуации ради дальнейшего выживания. Посколь­ку общество не может существовать без выделения и определенного обособления той своей части, функци­ей которой является развитие духовности и умствен­ный труд, то подобные способы политической мимик­рии были, в целом, приняты победившими силами. Подобное принятие, однако, также было в значитель­ной степени вынужденным, что нашло свое отражение в известной официальной марксистской позиции от­носительно «прослойки» и особого, маргинального статуса интеллигенции в обществе, делающего поли­тическую мимикрию имманентно присущим ей отри­цательным свойством.

Декларирование подобной позиции принижало роль интеллигенции и целенаправленно пробуждало «рабоче-крестьянскую бдительность», что до сих пор сохранилось в массовом обыденном сознании пост­советского общества в виде полупрезрительного, осу­ждающего смыслового оттенка в понятии «интелли­гент». Тем не менее, социально-защитная функция политической мимикрии в данном случае была доста­точно успешно реализована. Это убедительно подтвер­дили первые годы горбачевской перестройки, демо­кратизации и гласности. Они продемонстрировали стремление сохранившейся, со своим автономным со­циальным самосознанием, интеллигенции к своего рода социально-политическому реваншу за прежнее униженное положение, и убедительными победами в открытой политической борьбе над представителями «гегемона» революции и последующего долтосрочного социалистического строительства, выходцами из среды рабочего класса и колхозного крестьянства.

Помимо обобщенно-политического, существует и конкретно-психологический ракурс рассмотрения по­этической мимикрии как тактического свойства тех или иных политических деятелей, сил, партий и движе­ний менять свою идеологическую окраску, маскируясь под выразителей интересов того или иного слоя. Клас­сическим примером такой ситуации был бурный успех национал-социалистов Германии в начале 30-х гг., ус­пешно осуществивших мимикрию под борцов задело социализма, то есть, за интересы рабочего класса и всех трудящихся. В качестве неудачного примера ми­микрии можно привести Народно-демократическую партию Афганистана 70-80-х гг. Эта партия городской интеллигенции и мелкой буржуазии левацкой ориента­ции пыталась, на фоне трудностей после захвата вла­сти и наличия поддерживаемой массами оппозиции, расширить свою социальную базу в крестьянских сло­ях исламского большинства народа за счет мимикрии под выразителя чуть ли не религиозных интересов. Неудача подобной, явно тактической мимикрии прину­дила партию к вынужденному реформированию, хотя и новое название ГПартия Отечества) в определенном смысле стало приемом мимикрии — теперь уже под выразителей общепатриотических интересов.

Психология мимикрии в практической политике про­является на уровнях отдельного индивида, малой группы и социально-политической организации. *В первом случае* говорят о мимикрии конкретного политического деятеля. Так, Наполеон Бонапарт, прежде чем провозгласить себя императором и основателем новой монархической дина­стии, представлялся в качестве яростного защитника ан­тимонархической революции. Во *втором случае* обычно имеется в виду мимикрия небольшой группы людей, при­шедших к власти ради реализации собственных, как пра­вило, корыстных интересов (например, военная хунта, осуществившая насильственный антиконституционный переворот), но выдающих себя за поборников интересов всего народа. *В третьем случае* речь идет о политической организации, партии или общественно-политическом движении, использующих приемы политической мимик­рии для завоевании массовой поддержки, «мандата дове­рия» для осуществления своих целей.

Наиболее распространенным приемом политиче­ской мимикрии в современной практике является демон­стративный популизм — пропагандистская риторика и политические жесты, направленные на взвинчивание притязаний и ожиданий электората, на всевозможные, обычно нереальные обещания в ходе предвыборных кампаний. Многочисленные примеры такого рода дали процессы демократизации российского общества в по­следние годы.

Необходимость прибегать к приемам политической мимикрии и их эффективность связаны с уровнями политической культуры и политического сознания об­щества. При их достаточном развитии, в демокра­тическом, хорошо информированном обществе с мас­совыми навыками понимания людьми собственных интересов и терпимостью к интересам других, с усто­явшейся многопартийной плюралистической полити­ческой системой в рамках правового государства, не­обходимость в мимикрии как средстве выживания и самозащиты резко снижается. Это относится и к по­тенциальной эффективности и, соответственно, при­влекательности приемов мимикрии для достижения узкоэгоистических, личных, групповых или корпора­тивных целей.

**Психологическая война**

В широком смысле, это целенаправленное и плано­мерное использование политическими оппонентами психологических и др. средств (пропагандистских, ди­пломатических, военных, экономических, политических и т. д.) для прямого или косвенного воздействия на мне­ния, настроения, чувства и, в итоге, на поведение про­тивника с целью заставить его действовать в угодных им направлениях. На практике, термин «психологиче­ская война» чаще употребляется в более узком смысле: еще недавно он трактовался как совокупность идеоло­гических акций западных стран против стран социализ­ма, как подрывная антикоммунистическая и антисовет­ская пропаганда, как метод идеологической борьбы. Аналогичным образом, понятие «психологическая вой­на» использовалось в рамках конфронтационного мыш­ления на Западе как совокупность приемов, применяе­мых «восточным блоком» для подрыва психологического единства сторонников западной демократии.

Психологическая война как реальный политико-психологический процесс направлена на подрыв мас­совой социальной базы политических оппонентов, на разрушение уверенности в правоте и осуществимости идей противника, на ослабление психологической устойчивости, морального духа, политической, социальной и всех иных видов активности масс, находящихся под влиянием оппонентов. Конечной целью психологи­ческой войны является поворот массового сознания и массовых настроений от удовлетворенности и готовно­сти поддерживать оппонентов, к недовольству и дест­руктивным действиям в их отношении. Достижение такой цели может выражаться в разных формах: от подготовки и провоцирования массовых выступлений для свержения политического режима до возбуждения интереса к социально-политическим и идеологическим конструкциям альтернативного характера.

Практически «психологическая война» означает перенос идейно-политической борьбы из сферы тео­ретического сознания в сферу сознания обыденного. В ней обращаются не к научным доводам и логическим аргументам, не к разуму и даже не к фактам, а к ирра­циональным явлениям. К ним относятся эмоции и ин­стинкты (социальной и национальной гордости, коры­стной заинтересованности, державным амбициям, инстинкту социального и национального самосохране­ния и т. п.), предрассудки (расовые, национальные) и предубеждения (обычно традиционно-исторического характера). Сюда же относятся разнообразные соци­ально-идеологические мифологические конструкции (от мифов о «русском медведе» до похожих штампов о «мировом империализме», «исламской угрозе», «ма­сонском заговоре» и т. п.). Задача такого переноса борьбы из одной сферы в другую заключается в ее переводе на уровень повседневной, обыденной психо­логии — таким образом, чтобы эта борьба пронизыва­ла все проблемы жизни людей и «объясняла» их через политическое противостояние. Это достигается за счет массированного внедрения в сознание людей множе­ства ложных стереотипов восприятия и мышления, извращенных представлений о господствующих в их среде взглядах, происходящих в мире событиях и тен­денциях их развития.

«Психологическая война», как непременный ком­понент всякой войны и вооруженного конфликта, про­является в виде так называемой «спецпропаганды», рассчитанной на войска и мирное население реально­го противника. Здесь психологическая война становит­ся средством военно-политической психологии. В силу особой закрытости, пока известны лишь два обширных проекта в истории этой сферы. Действуют «сроки сек­ретности», а они достаточно велики. Так, например, психологический портрет А. Гитлера был создан по заданию ЦРУ У. Лангером в 1943 г. Однако опублико­ван он был только через тридцать лет, в 1972 г.

Проект «Кеймлот» был разработан в б0-е гг. XX века в США специальной организацией, во главе ко­торой стоял до сих пор не известный психолог. Цель проекта: организация сбора информации о расстанов­ке политических сил в ряде стран «третьего мира» с не­капиталистическими режимами. Задача: прогнозирова­ние «вспышек насилия», то есть, организация подрывной деятельности. Либо, в другом варианте, защита прозапад­ных правительств от повстанцев. Первоначально «Кейм­лот» нацеливался на правительство С. Альенде в Чили. Слухи о нем просочились в печать и, как будто, амери­канское правительство от него отказалось. Однако после­дующие события в Чили общеизвестны.

Проект « Эджайл» был нацелен на изучен не эффек­тивности мероприятий против повстанцев в Юго-Восточной Азии (в основном, Вьетнам). Цели: анализ моти­вации коммунистов Северного Вьетнама, механизмов стойкости и сплоченности, психологических последст­вий различных военных и политических действий аме­риканцев во Вьетнаме. Среди реальных достижений — понимание отрицательного психологического воздейст­вия массированных бомбардировок ДРВ. Справочно: до этого, решение президента США Л. Джонсона начать бомбардировки также опиралось на мнение психологов (из «РэндКорпорайшн»). Однако они ошибочно оцени­ли и вероятную реакцию вьетнамского населения, и отношение американского общественного мнения к бом­бардировкам.

В мирное время, в условиях силового противостоя­ния с противником потенциальным, психологическая война выступает в качестве одного из ведущих компо­нентов политического противостояния. Примером та­кого рода является «холодная война» между Востоком и Западом, заполнившая десятилетия после Второй мировой войны и состоявшая из встречных потоков мифотворчества.

Наиболее распространенные приемы психологи­ческой войны делятся на 3 группы.

**1. Приемы «психологического давления»**

Это многократное повторение одного и того же ложного тезиса, ссылки на авторитеты в сочетании с различными спекуляциями (начиная от искажения цитат и кончая ссылками на несуществующие источники); манипуляция («игра») цифрами и фактами для созда­ния видимости объективности и точности; тенденциоз­ный подбор иллюстративного материала с упором на эффект «драматизирующего воздействия»; устра­шающие «наглядные иллюстрации» пропагандистских взглядов и позиций, и другие аналогичные приемы, рас­считанные на создание эмоционального дискомфорта и нейтрализацию способности человека рационально оценивать предоставляемую информацию.

Примером такого психологического давления яв­ляется так называемая «геббельсовская пропаганда», исходившая из циничной презумпции того, что ложь, дабы быть эффективной, должна быть массированной, крупномасштабной, беззастенчивой и непрерывной. В более утонченных вариантах, психологическое дав­ление включает некоторые элементы истины, исполь­зуемые в качестве прикрытия массированной дезин­формации. Так, например, в период пика «холодной войны», в 1975 г., западногерманская газета «Франк­фуртер рундшау» в течение двух месяцев в четырех номерах, развивая тему советской военной угрозы, по­следовательно увеличивала число социалистических танков в Европе: 13 500 танков — в номере от 8 октяб­ря, 15500 — от 12 декабря, 16 тыс. — от 16 декабря, 18 тыс. танков — от 17 декабря. Одновременно, количе­ство «западных танков» за то же время уменьшилось с 6 до 5 тыс.

**2. Приемы незаметного проникновения в сознание объекта воздействия**

Это реклама своего (красивого и беззаботного) об­раза жизни, распространение желательных (обычно собственных) политических ценностей и стандартов своей массовой культуры через музыку, развлекатель­ные телепрограммы и кинофильмы, а также через моду (на одежду, особенно с элементами политической символики, предметы быта, отдыха, туризма и т. п.). Сюда же относится массированное распространение слухов и сплетен в качестве альтернативы официаль­ной пропаганде политического оппонента. Еще одна составная часть — конструирование и внедрение в массовое сознание политических анекдотов, сочинение псевдофольклорных («народных») поговорок и посло­виц. Большая часть приемов незаметного проникнове­ния в сознание объединяется понятием «социологическая пропаганда». Концепции социологической пропа­ганды ориентируются на постепенное подсознательное заражение как противников, так и потенциальных со­юзников наиболее привлекательными элементами предпочитаемого способа жизни. Будучи формально ли­шенной идеологических признаков и политических целей, такая пропаганда является эффективной в стра­тегическом отношении. Возбуждая потребности и инте­ресы людей, она действует на долгосрочные факторы, определяющие поведение. Основываясь на детальном планировании и дифференцированном воздействии на различные социально-политические силы, такая пропа­ганда осуществляется «по нарастающей», через после­довательные этапы воздействия.

**3. Приемы, оснванные на скрытом нарушении и искажении законов логики**

Сюда относятся подмена тезиса, ложная аналогия, вывод без достаточного основания, подмена причины следствием, тавтология и т. д. Психологическая война такого рода наиболее эффективна по отношению к ма­лообразованным слоям общества, неспособным уловить рациональные перверсии и склонным принимать на веру чисто назывные конструкции. Примером может служить первоначальная успешность псевдосоциали­стической пропаганды, использовавшейся антиколони­альными, национально-освободительными силами в ряде развивающихся стран. Сумев увлечь за собой часть населения, позднее они столкнулись с многочис­ленными проблемами, связанными с принципиальны­ми пороками таких приемов воздействия на людей. Оказываясь эффективными на некоторое время, эти методы носят лишь тактический характер, утрачивая действенность по мере развития сознания и роста ин­формированности населения.

Психологическая война не является автономным аспектом в политической борьбе. Это один из компо­нентов системы политических отношений. Поэтому в качестве ее приемов и методов могут использоваться все элементы данной системы, оказывающие сильное психологическое воздействие. В свое время США исходили из того, что использование атомного оружия против Хиросимы и Нагасаки носит не столько военный, сколько психологический характер, причем мно­жественной направленности — не только на японское, но и на советское руководство. Укоренившееся поня­тие «дипломатия канонерок», так же как «ядерный шантаж», отражает использование угрозы силы ору­жия в целях психологической войны.

Будучи компонентом системы политических отно­шений, психологическая война присутствует как во внешней, так и во внутренней политике. Во внешне­политической сфере она включает применение против врага психологически эффективной пропаганды в ком­плексе с другими методами воздействия. Во внутрен­ней политике она обычно ограничивается пропаганди­стским противостоянием политических оппонентов, хотя может приобретать, в отдельных случаях, и более сложный, комплексный характер. Внутриполитически­ми примерами психологической войны являются пропа­гандистские столкновения в ходе любой предвыборной кампании или борьбы за власть. Здесь психологическая война проявляется в разного рода аргументах, фальси­фикациях, а также политических действиях, направлен­ных на ослабление политических оппонентов, подрыв авторитета их руководителей, дискредитацию их дей­ствий. Примерами «психологической войны» такого рода могут служить массированные кампании в США, связанные с «уотергейтским делом», что привело к импичменту президента Р. Никсона; компрометация Г. Харта; борьба оппонентов против Р. Рейгана в рамках скандала «Иран-контрас» и т.п. В современной России многочисленные примеры, встречающиеся в ходе из­бирательных кампаний, получили название «черного пи-ара», что, по сути, является синонимом более тра­диционного понятия «психологической войны».

**Политический анекдот**

Политический анекдот — от франц. anecdote (рас­сказик, забавная история), краткий смешной рассказ о какой-либо политической ситуации, поведении и чертах характера лидера или представителя какой-либо группы. Анекдот отличается намеренной гипер­трофией черт и ситуаций, вплоть до абсурдизации, способствующей выразительному запоминанию и выявлению каких-то сторон политической жизни. Для их формулирования используются общеизвестные персонажи. Анекдот является острым средством политической борьбы. Его задачи — дискредитация противников, формирование симпатий к сторонникам, прежде всего, к своим политическим лидерам. Срав­ним два коротких анекдота.

Первый: Брежнев (1980 г.) по бумажке открывает Олимпиаду: «О! О! О! О! ОЕ» (лист бумаги с его тек­стом начинается с пяти колец, олимпийской эмблемы).

Второй: «Вы слышали, Андропов руку сломал!» — «Кому?».

Соответственно, рисуются два разных образа ру­ководителя с разным к ним отношением. Терпимо-бла­гожелательное отношение к косноязычию Брежнева резко контрастирует с ожиданием жесткости от при­шедшего ему на смену Андропова.

Часто анекдоты складываются спонтанно в массо­вом обыденном сознании, отражая соответствующее восприятие политики населением, и являются плодом коллективного творчества, частью городского, сельско­го и иного фольклора. Часто, однако, анекдоты конст­руируются или, по крайней мере, распространяются специально, для выполнения определенных политиче­ских функций.

В 80-е гг. нами была проведена серия специальных экспериментов. Так, в частности, в разгар кампании по принятию «социалистических встречных планов» в Москве был запущен совершенно искусственно (это видно по усложненной для массового сознания конст­рукции) сконструированный анекдот. Жена спраши­вает мужа: «Ваня, тут на работе встречный план застав­ляют принимать, а что это такое?». — «Это просто, Маша. Вот ложимся мы в постель, и ты говоришь: «Ваня, давай разок!». А я отвечаю: «Нет, Маша, давай два разика!». Это и есть мой встречный план. Но на самом-то деле мы знаем, что больше одного раза все равно не сможем».

Уже на третий день пересказы этого анекдота были зафиксированы во Владивостоке. Опережая скорость движения поезда, он распространился по стране со скоростью самолетного перелета. Позднее выяснилось, что актуальность анекдота была настолько высока (это было в период массового увлечения «встречными пла­нами», которые заставляли принимать повсеместно), что его пересказывали в междутородних телефонных переговорах.

Обычно среди слоев населения со значительным разрывом в уровне образования, культуры, а также в позициях в политической жизни, стихийно функциони­руют и укореняются разные типы анекдотов, отличающиеся заметным разбросом (и даже конфронтацией) политических оценок.

Завершим на этом набор иллюстраций — рас­смотрение сфер, где наиболее явно проявляются пси­хологические приемы политического действия. Хотя, безусловно, их перечень можно было бы продолжать достаточно долго. Так и просятся в строку такие раз­делы, как политические слухи, политическая игра, политическая провокация, политический блеф, поли­тический шантаж, политическое зрелище, политиче­ская демагогия, политический ритуал и т.д. Отдельные проблемы — психология политических переворотов и путчей, политического лоббизма и даже политических убийств. Это те сферы политики, которые обычно ос­таются глубоко в тени из-за их неприглядности и «не­нормативности». Тем не менее, они имеют огромное, а подчас просто откровенно решающее значение.

1. Рейснер *М.А.* Проблемы социальной психологии. Ростов-н/Д., 1925.— С. 44. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Хейзинга И.* Осень средневековья, — М., 1988. — С. 8. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Гуревич А.Я.* Проблемы средневековой народной культу­ры. — М., 1981. — С.17. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Грушин Б.А.* Массовое сознание. — М., 1987. — С. 234—235. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Фрейд 3.* Массовая психология и анализ человеческого «Я». — С. 85. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Грушин Б.А.* Указ. соч. — С.347. [↑](#footnote-ref-7)
8. Американское общественное мнение и политика. — М., 1978.— С. 148—149. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Le* *Bon* *G.* La psychologie des foules. — 1895. — Р. 26/ [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. — С. 28. [↑](#footnote-ref-11)
12. Фрейд 3. Массовая психология и анализ человеческого «Я» — С. 85—86. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Пэнто Р., Гравитц М.* Методы социальных наук. — М., 1972.— С. 190. [↑](#footnote-ref-13)
14. Подробный анализ данных механизмов был проделан в ряде работ Ю.А. Шерковиным. В частности, см. написанные им разделы в учебниках: Социальная психология.— М., 1975.— С. 281—293; Основы социальной психологии и пропаганды. М., 1982.— *С* 136—143. [↑](#footnote-ref-14)
15. См. Социальная психология. – М., 1975. – С. 283. [↑](#footnote-ref-15)
16. Лебон Г. Психология социализма. – С. 98. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Щепаньский Я.* Там же. — С. 183. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Поршев Б.ф.* Элементы социальной психологии. // Про­блемы общественной психологии.— М., 1965.— С. 172. [↑](#footnote-ref-18)
19. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. С 184. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же – С. 185. [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Щепаньский Я.* Там же. — С. 185. [↑](#footnote-ref-22)
23. Социальная психология, — M., 1975.— С. 293—294. [↑](#footnote-ref-23)
24. Социальная психология. — С. 296. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Rowan J.* Psychological aspects of society. — L., 1978. The structured crowd. — P. 34. [↑](#footnote-ref-25)
26. Психология: Словарь. — М., 1990. — С. 9—10. [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: *Хвостов А.А.* Психологические и логические основы политического мышления: Канд. дисс.— М., 1996. [↑](#footnote-ref-27)
28. См.: Winter *D., Hermann* М., Vainfroub *W., Walker S.* The Leader as a projective scene. // Political Psychology.— 1991.— Vol. 12 — № 2. [↑](#footnote-ref-28)
29. См.: *Lcisswell Н.* Ор. cit. [↑](#footnote-ref-29)
30. Например, см.: *Коломинский Я.Л.* Психология взаимоотношений в малых группах. — Минск, 1976. [↑](#footnote-ref-30)
31. См.: *Петренко В.Ф, Митина О.В.* Семантическое простран­ство политических партий. // Психологический журнал. — 1991.— № 6. [↑](#footnote-ref-31)
32. Например, см.: *Фишер Р., Юри У.* Путь к согласию, или пере­говоры без поражения.— М.: Наука, 1990; Jonsson Ch. Communicatton in International Bargaining. — L., 1990, и мн. др. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: *Лебедева* М.М. Вам предстоят переговоры. — М., 1993, и др. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Robertson J.D.* Coalition leadership. — In: Leadership and politics: new perspectives in political science. — Lawrence, 1989. — P. 244—266. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Murninghan J.K.* Strength and weakness in four coalition situ­ations. // Behavioral Sciencies. — 1978.— Vol. 23.— № 5. — P 195—208. [↑](#footnote-ref-35)